

УДК 677:677(09):338.45

**ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ
УСТОЙЧИВЫХ КОРПОРАТИВНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ
В ТЕКСТИЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

**THE LAWS OF DEVELOPMENT
OF STABLE CORPORATIVE ESTABLISHMENTS
IN TEXTILE INDUSTRY**

Е.Н. МЕЗЕНЦЕВА, С.В. ГОРИНОВА
E.N. MEZENTSEVA, S.V. GORINOVA

(Ивановская государственная текстильная академия)

(Ivanovo State Textile Academy)

E-mail: mezentseva-ekaterina@yandex.ru

Для выявления закономерностей устойчивых корпоративных образований в текстильной промышленности предложено выделить 4 этапа: первичная интеграция, либеральная интеграция, территориально-отраслевая интеграция и диверсифицированная интеграция, с использованием критериев: органи-

зация труда, концентрация производства, уровень технологии, право собственности. Выявленные закономерности позволяют сформулировать стратегию развития отечественной текстильной промышленности.

For revealing laws of stable corporative establishments in textile industry four stages have been offered to single out: primary integration, liberal integration, sector and territory integration and diversified integration with such criteria as labour organization, production concentration, a technological level, the right of property. The revealed laws give the opportunity to formulate the development strategy of national textile industry.

Ключевые слова: интеграционные процессы, синергия процесса интеграции предприятий, этапы развития интегрированных образований в текстильной промышленности, закономерности развития интегрированных объединений в текстильной промышленности.

Keywords: integration processes, synergy of enterprise integration process, development stages of integrated establishments in textile industry, development laws of integrated combinations in textile industry.

В сложившихся экономических условиях наблюдается тенденция роста интегрированных объединений, формируется множество корпоративных структур (холдингов, корпораций, ассоциаций и т.д.). Интеграционные процессы в настоящее время затрагивают практически все сферы деятельности, оказывая значительное влияние на развитие и особенности функционирования как отраслевой структуры хозяйства в целом, так и отдельных отраслей промышленности [12]. Результатом интегрирования зачастую становится создание законченного цикла от производства продукции до распределения товара конечным потребителям.

Данная тенденция характерна и для российской экономики, что обусловлено необходимостью повышения эффективности российских предприятий, расширения и диверсификации их деятельности, разработки и освоения, новых наиболее привлекательных направлений развития бизнеса в России.

На основании контент-анализа нами были сформулированы характерные черты современных интегрированных образований:

- 1) наличие единой цели у всех участников интегрированного объединения;
- 2) финансово-хозяйственное взаимодействие между предприятиями, входящими в интегрированное объединение;

- 3) собственные распределительные структуры по продвижению товара или собственного производства с целью создания полного цикла;

- 4) централизация управления;

- 5) объединение с предприятиями смежных отраслей (сфер) с целью повышения устойчивости интегрированного объединения и охвата нового сегмента рынка;

- 6) модернизация процессов как на отдельных предприятиях в составе интегрированного объединения, так и во всей структуре в целом.

Механизмы формирования и функционирования корпоративных образований вызывают стойкий интерес отечественных и зарубежных ученых экономистов. Наиболее существенные работы Акулова В.Б., Веснина В.Р., Лапыгина Ю.Н., Мильнера Б.З. и др. позволили выделить основные предпосылки объединения предприятий в интегрированные образования:

- слабая конкурентоспособность предприятия;
- финансовые проблемы предприятия;
- проблемы в сфере обеспечения предприятия материальными ресурсами;
- узкий ассортимент;
- недостаточное развитие управленческой среды;
- недостаточный охват рынка.

На наш взгляд, имеет место синергия процесса интеграции предприятий, которая проявляется в следующем:

- во-первых, повышается конкурентоспособность в результате повышения компетентности, наращивания и использования научно-технического потенциала (интегрированные структуры могут поставить на рынок продукцию, отличающуюся от продукции других предприятий);

- во-вторых, увеличивается общий и резервный капитал, что обеспечивает более стабильное существование;

- в-третьих, объединение имеющихся ресурсов и мощностей, что позволяет использовать одним предприятием недостающих ресурсов за счет присоединенного предприятия, и наоборот, это способствует снижению ресурсоемкости продукции для интегрированного объединения;

- в-четвертых, происходит расширение охвата рынка за счет увеличения ассортимента товаров и услуг и их привлекательности (это способствует упрочнению стратеги-

ческих позиций предприятий);

- в-пятых, распространение имеющегося опыта управления, формирования кадровой политики, ведения переговоров и т.п. усиливает позиции предприятий и обеспечивает их конъюнктурную устойчивость.

Отсюда следует, что отдельные предприятия в составе корпоративной структуры имеют больше шансов к выживанию, интегрированный бизнес успешнее развивается и закрепляет свои позиции в выбранной сфере, осваивает новые сферы деятельности и т.д. Общеизвестна позиция Ивановской области в производстве текстильных изделий.

Наиболее существенный вклад область вносит в производство хлопчатобумажной пряжи и ткани, что демонстрируется статистическими данными, представленными в виде диаграмм на рис. 1 и 2 (рис. 1 – распределение производства хлопчатобумажной пряжи по областям ЦФО в 2011 г.; рис. 2 – распределение выпуска хлопчатобумажных тканей по областям ЦФО в 2011 г.).

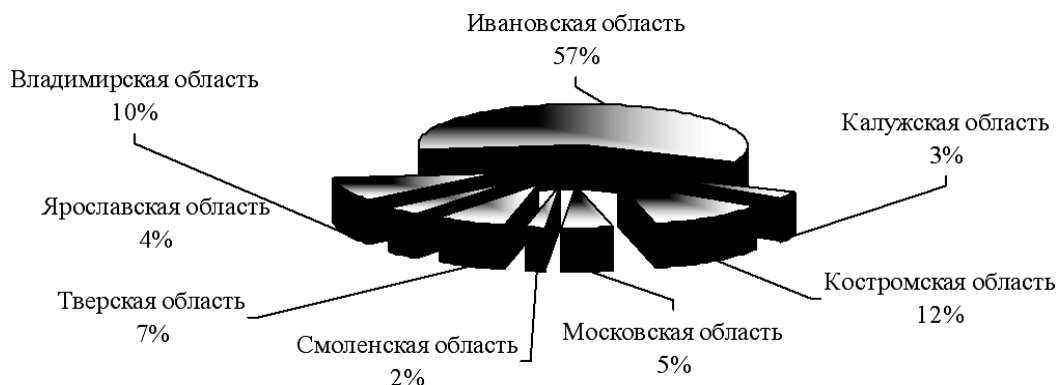


Рис. 1

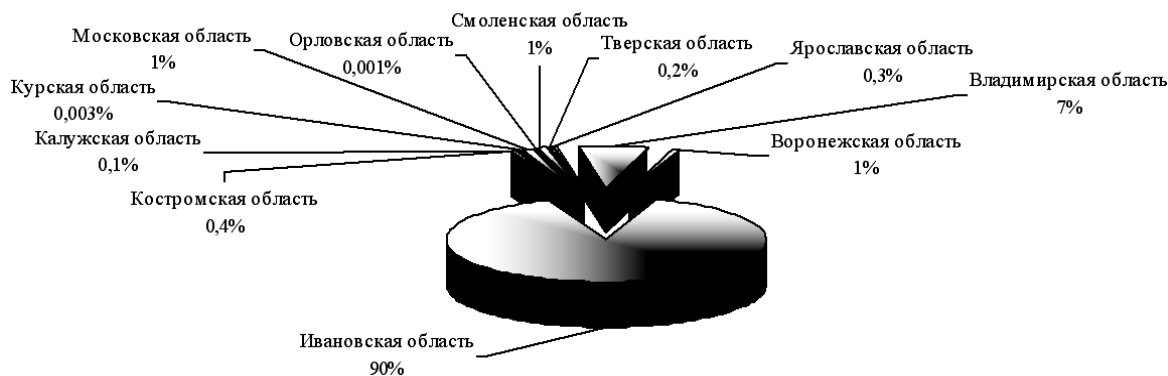


Рис. 2

Развитие текстильного производства на территории Ивановской области привело к созданию текстильных предприятий и дальнейшему их преобразованию в крупные и средние интегрированные объединения. В настоящее время на территории работают 6 холдингов, производящих текстильные изделия. Этот процесс проходил поэтапно под воздействием технических, экономических и политических факторов.

Нами было выделено 4 этапа. В качестве критериев периодизации принимаем:

- организация труда (проявляется в концентрации, кооперации труда и т.п.);
- концентрация производства (проявляется в росте крупных предприятий и сосредоточении на них все больше средств производства, капиталов, рабочей силы);
- уровень технологии (проявляется в степени совокупности рабочей силы и средств труда в процессе производства продукции);
- право собственности (проявляется в смене формы собственности).

Предпосылками первого этапа – "первичной интеграции" послужили активно развивающиеся ремесленничество и кустарное производство, которые постепенно перешли из деревень и сел в города. Впоследствии ремесленники объединялись, создавая технологические цепочки производства продукции и собственные распределительные сети, а также осваивали новые территории для распространения товара. Эта первичная интеграция, основанная на обмене опытом и совместно накопленном капитале, позволила образовывать крепостные мануфактуры. Реформы Петра I, отмена крепостного права способствовали росту производства, расширили рынки сбыта, а научно-технический прогресс способствовал формированию капиталистических фабрик [6].

Следующий этап – "либеральной интеграции", он обусловлен особенностями плановой экономики. Текстильные предприятия в СССР обладали принципиальными особенностями [5], [7]:

1) все предприятия принадлежали государству и являлись общенародной собственностью;

2) деятельность предприятий строилась на сочетании централизованного государственного руководства с хозяйственной самостоятельностью и инициативами предприятий;

3) предприятия образовывали законченную цепочку создания готовой продукции по заранее разработанному плану, который описывал взаимоотношения и контроль между ними (план разрабатывался в соответствии с заявками, заказами, ассортиментом, характеристиками и т.п.);

4) предприятия функционировали на основе хозяйственного расчета.

В период формирования и развития СССР текстильная промышленность перешла на новый уровень интеграционного развития. Вместо отраслевой системы управления промышленностью сформировалась территориально-отраслевая, а после реорганизации ВСНХ руководство осуществлялось его главками через местные советы народного хозяйства (совнархозы) и отраслевые хозяйственные тресты [13].

В условиях плановой экономики управление осуществлялось через Госплан СССР, который поддерживал баланс между производством, потреблением и накоплением. Параллельно в Госплане учитывался фактор ведения политики внешней и внутренней торговли на основе государственной монополии (монополия образовалась вследствие установления централизованного управления государством всеми предприятиями в СССР). Торговые сделки по покупке и продаже всякого рода продуктов как внутри страны, так и с иностранными государствами и отдельными торговыми предприятиями за границей совершались от лица СССР через уполномоченные органы – сначала через Наркомат внешней и внутренней торговли, а потом через Минвнешторг (на основе торговой монополии), что позволяло поддерживать баланс в цепочке "снабжение–производство–сбыт" [5], [7].

Отлаженная система "снабжение–производство–сбыт", находящаяся под контролем государственных органов, способствовала формированию жестких интегрированных форм, основанных на том, что предприятия, в составе интегрированного объе-

динения, теряли коммерческую и сбытовую самостоятельность, но частично сохраняли юридическую и производственную свободу действий – яркими представителями являются тресты, синдикаты, картели и комбинаты [12]. Именно в этот период сформировался идеальный симбиоз между государством и интегрированными образованиями, что позволило достигнуть колоссальных результатов в производстве текстильной продукции и завоевать нашей стране определенную нишу на мировом рынке.

В условиях реверсивной (переходной) экономики начался этап "территориально-отраслевой интеграции". Поскольку плановая система распределения ресурсов свертывалась, начала формироваться сеть товарных и товарно-сырьевых бирж. Сразу нарушился межотраслевой баланс. Были свернуты все государственные программы, начался быстрый спад производства. СССР погрузился в состояние "без плана и без рынка". При этом стали распадаться и интегрированные объединения, так как они выступали в роли государственных органов [7], [8].

Именно в этот период и появились современные интегрированные структуры. Но это было не добровольное объединение с целью создания эффективной и мощной корпоративной структуры, а постепенное поглощение предприятий с целью срыва большого "куша".

Схема создания современных интегрированных структур в текстильной промышленности начиналась с "захвата" прядильных фабрик. Руководитель предприятия заменялся антикризисным управляющим, который был обязан вывести предприятие из стадии банкротства. Но на практике случилось так, что он отдавал сырье по заниженной цене, источник покрытия потребности в сырье не разглашался, и постепенно у предприятия образовывался долг перед поставщиком. Предприятие-должник расплачивалось акциями и постепенно менял собственника. После захвата прядильного предприятия переходили к ткацкой фабрике, и опять по той же схеме. Таким образом, формировался контроль над полным циклом производства готовой текстильной продукции. Новый владелец, как правило,

не был заинтересован в технико-технологическом развитии производства. Основной его целью являлась сиюминутная выгода. Такое "выжимание денег" из текстильных предприятий полностью подорвало отрасль, но при этом способствовало введению в российскую практику других способов ведения бизнеса и продвижению новых форм интегрированных объединений, наиболее распространенной из которых является – холдинг.

Собственники таких интегрированных объединений рассчитывали, что в современных экономических условиях текстильная промышленность останется достаточно эффективной и прибыльной сферой деятельности. Но возрождение текстильного производства требует больших финансовых вложений в технико-технологическое совершенствование, а процесс "выкачивания прибыли" обременил предприятия большими долгами. Конкуренция с зарубежными производителями осложнила положение интегрированных образований в текстильной промышленности, что подтолкнуло некоторых владельцев выставить текстильный бизнес на продажу. Однако покупателей на запущенные производства так и не нашлось.

Не все современные интегрированные образования нашей области прошли "рейдерский" путь, многие из них объединялись с целью создания устойчивой корпоративной структуры для обладания всеми преимуществами интеграции: ОАО "Ивановское текстильное объединение", Текстильное объединение "Монолит".

Современный период можно определить как "диверсифицированная интеграция". Он характеризуется определенным количеством сформированных устойчивых интегрированных образований. Первым шагом к возрождению текстильной промышленности в России стал вывод текстильных предприятий из депрессивного состояния, перерегистрация предприятий и введение их в состав интегрированной структуры уже без долгов.

Несмотря на все преимущества интеграции, предприятия остаются подверженными влиянию кризиса. Кроме того, холдинги по-прежнему не застрахованы от рейдерских захватов. Так, в 2008 году был разрушен

холдинг ООО "Альянс русский текстиль", что заметно сказалось на выпуске хлопчатобумажной пряжи и ткани интегрированными образованиями. На фоне общей тенденции снижения объемов текстильного производства можно констатировать разли-

чия по отдельным видам продукции (рис. 3 – объем выпуска хлопчатобумажной пряжи в ЦФО за 2007 – 2011 гг.; рис. 4 – объем выпуска хлопчатобумажной ткани в ЦФО за 2007 – 2011 гг.).

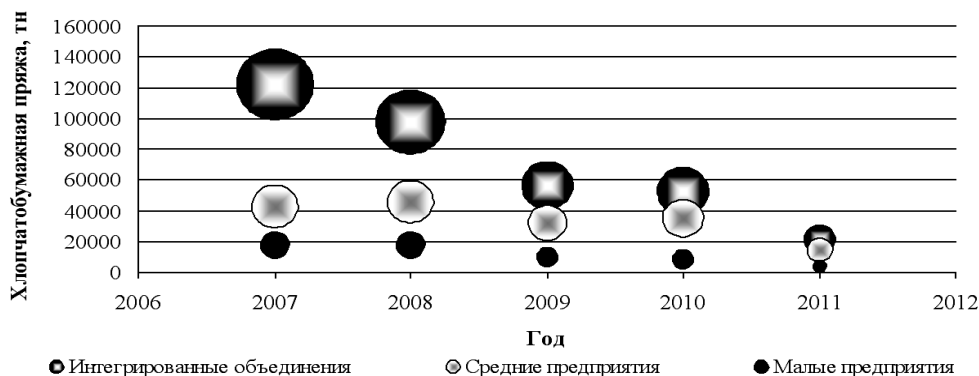


Рис. 3

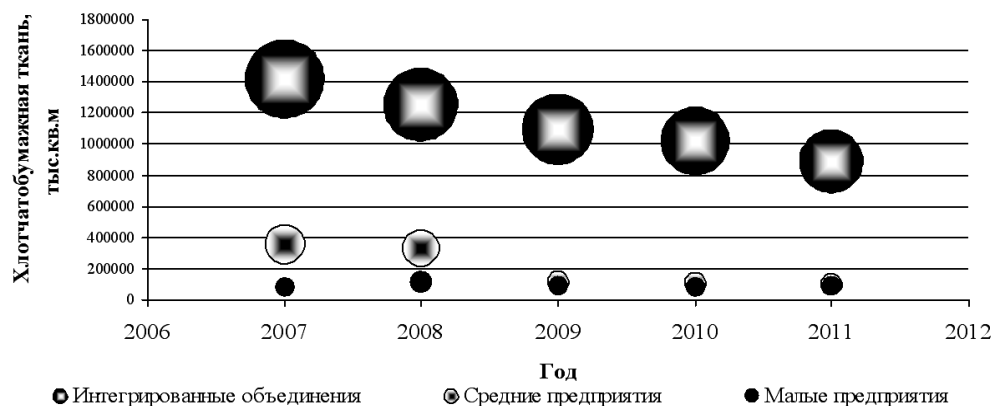


Рис. 4

Снижение выпуска хлопчатобумажной пряжи связано с перевооружением прядильных фабрик. Отказ от производства хлопчатобумажной пряжи связан, в первую очередь, с колебаниями цен на хлопковых биржах. Кроме того, при высоких трудо- и энергоемкости отечественного прядения продукция выходит неконкурентоспособной. В целом при негативной тенденции общего снижения объемов производства доля хлопчатобумажной пряжи и ткани, вырабатываемых в рамках интегрированных образований, остается высокой.

Проанализировав процесс формирования устойчивых интегрированных структур в текстильной промышленности, выделим следующие закономерности их развития:

- объединение капиталов с целью более эффективного роста масштабов производства при формировании интегрированных образований;

- достижение синергетического эффекта за счет снижения трансакционных издержек, внешних и внутренних рисков, повышения инновационности и конкурентоспособности интегрированных структур;

- диверсификация деятельности, способствующая одновременному развитию многих, не связанных друг с другом видов производств, расширению ассортимента и снижению риска банкротства;

- смена экономической политики влечет за собой новый этап интеграционных процессов через изменение организационно-

правовой формы, условий взаимодействия и т.п.

Выявленные закономерности позволяют создавать необходимые благоприятные условия выведения текстильной промышленности из кризисного состояния и сформулировать стратегию развития отечественной текстильной промышленности. Первые шаги уже сделаны. Осуществляются:

– модернизация оборудования на многих фабриках в составе интегрированных структур, частично осуществляемая при поддержке государства;

– формирование распределительных сетей и логистических центров;

– активное сотрудничество интегрированных образований с вузами и местным правительством.

Постепенно расширяясь как в географических, так и в отраслевых масштабах, интегрированные структуры стали осваивать новые направления и развивать производство смешанных тканей, геотекстиля, материалов с использованием нанотехнологий и т.д. При этом укрепляется, модернизируется и расширяется распределительная сеть. Формируются логистические подразделения, которые, концентрируя материальные потоки, способствуют снижению издержек корпорации, оптимизируют работу всех хозяйствующих субъектов, задействованных в цепочке создания стоимости.

На сегодняшний момент, по оценке экспертов, легкая промышленность находится в первой тройке отраслей, подверженных особому риску в связи с вступлением России во Всемирную торговую организацию [3]. В этих условиях особенно важна государственная защита отечественной легкой промышленности, которая может проявляться в увеличении госзаказов (для военных, медиков и т.п.), в решении проблем обеспечения сырьем (развивать источники нового сырья), в активизации спроса на отечественную продукцию (стимулирование обновления ассортимента, борьба с контрафактной про-

дукцией и т.д.), в увеличении финансовой господдержки проектов по развитию текстильной промышленности и т.п.

Таким образом, интеграция предприятий в текстильной промышленности является одним из способов защиты интересов производителей текстильной продукции

ЛИТЕРАТУРА

1. Акулов В.Б., Рудаков М.Н. Теория организации. – Петрозаводск: ПетрГУ, 2002.
2. Бирюков О.Б., Бочкова Л.А. Приемы антикризисного менеджмента. – М.: Дашко и К°, 2008.
3. Биткина С. Где тонко [Электронный ресурс] // Российская газета. – Электронные данные. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/09/18/reg-sfo/textil.html>, свободный. – Заглавие с экрана. – Язык русский.
4. Веснин В.Р. Теория организации. – М.: Проспект, 2008.
5. Иоффе И.Г., Пекшиева Е.Н., Боброва З.В. Экономика текстильной промышленности. – М.: Легкая и пищевая промышленность, 1981.
6. Зрюкин В.В., Горьков Г.Н., Смирнов А.Н. История возникновения и развития текстильной промышленности. – Иваново: ИГТА, 2004.
7. Кара-Мурза С.Г. История государства и права России. – М.: Былина, 1998.
8. Крупнов Ю.С. О платежном кризисе: Неплатежи // Финансы. – 1995, № 4.
9. Лапыгин Ю.Н. Теория организации. – М.: ИНФРА-М, 2007.
10. Мильнер Б. З. Теория организации. – 6-е изд., перер. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2008.
11. Степанова С.М., Горинова С.В. Интеграционное управление как необходимое условие развития промышленного регионального текстильного комплекса // Изв. вузов. Технология текстильной промышленности. – 2010, № 8.
12. Трофимов А.С., Горинова С.В. Методические основы формирования коммуникативных стратегий в бизнесе // Изв. вузов. Технология текстильной промышленности. – 2006, № 2.
13. Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России. – 3-е изд. перераб. и доп. – М.: ТК; Простект, 2007.

Рекомендована кафедрой организации производства и логистики. Поступила 14.01.13.