

**ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И ПРЕДПОСЫЛКИ СТИМУЛИРОВАНИЯ
ИННОВАЦИОННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА**

**INVESTMENT PROCESSES IN THE RUSSIAN FEDERATION
AND PRE-CONDITIONS OF STIMULATION
OF INNOVATION REPRODUCTION**

М. А. ГУНДОРОВА
M.A. GUNDOROVA

(Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых)
(Vladimir State University named after Alexander and Nikolai Stoletovs)
E-mail: rector@vlsu.ru

В статье приводится аргументация необходимости структурного обновления основных фондов экономики в РФ в условиях реализации курса модернизации. Данные мероприятия требуют формирования благоприятного инвестиционного климата, предполагающего предоставление налоговых преференций и упрощение процедур регистрации и функционирования для инициативных хозяйствующих субъектов.

In article the argument of need of structural updating of fixed assets of economy is provided in the Russian Federation in the conditions of realization of modernization course. These actions demand formation of the favorable investment climate assuming providing tax preferences and simplification of procedures of registration and functioning for initiative managing subjects.

Ключевые слова: инвестиции, обновление основных фондов, инвестиционная привлекательность.

Keywords: investments, modernization of fixed assets, investment attractiveness.

Осуществление инновационных процессов в стране, ускорение динамики в различных сферах экономики, модернизация общественных институтов и научно-исследовательской инфраструктуры немислимы без реализации значимых инвестиционных проектов. Но на пути проведения этапов финансирования зачастую возникают препятствия как правового, так и организационно-контрольного характера, которые не позволяют в должной мере использовать имеющийся инновационный потенциал.

По заключению ученых новая индустриализация сопровождается сменой *экономической модели*, так как Россия утратила прежние конкурентные преимущества – низкую цену труда, энергии, сырья, зарубежных кредитов, высокий уровень проф-

подготовки работников и мирового спроса на российское сырье, возможность обходиться без значительных инвестиций в инфраструктуру и науку, благодаря использованию советского наследия. ВВП стал расти гораздо медленнее из-за спада инвестиций [1].

Объективную значимость инвестиций в экономике очень образно формулирует академик РАН В.В. Ивантер. Согласно определению ученого инвестиции формируют "пространство" экономического роста, определяют расширение спроса на оборудование, строительные-монтажные работы и, самое главное, на инновации. Благодаря обновлению и увеличению производственных мощностей, реализуется структурно-технологическая модернизация производства, наращивание его объемов. Тем

самым инвестиции, создавая конечный и промежуточный спрос на продукцию отраслей национальной экономики, определяют материальные условия эффективного развития [2].

Необходимо признать, что даже в специальных исследованиях не приводится однозначных интерпретаций в отношении инвестиционных процессов последнего десятилетия в России. Противоречивые оценки, наличие диаметрально противоположных мнений о характере воспроизводства основного капитала свидетельствуют о наличии объективных трудностей анализа и прогнозирования, непреодолимых в рамках традиционных подходов [3].

Несмотря на естественные тенденции роста инвестиций в частный сектор в условиях реализации инновационного курса страны, ряд экономистов справедливо делают весьма неутешительные выводы. Так, по мнению О. Сухарева, при оценке структурных сдвигов по доле инвестиций в основной капитал за 2000-2011 гг. наблюдалась интересная закономерность: сокращение госсектора по показателю инвестиций в основной капитал происходило быстрее, чем расширение частного. Данный факт приводит к выводу об изменении направленности инвестиционного процесса (с государственного в частный сектор), но точки приложения инвестиций в последнем не всегда связаны с решением задачи возобновления или замещения основного капитала [4].

Согласно совершенно справедливым выводам И.А. Буданова критерием принятия решений об инвестировании являются не воспроизводственные процессы, а период окупаемости, устанавливаемый рынком. Зачастую проекты, гарантированно обеспечивающие отдачу на протяжении времени (например, строительство электростанции, освоение месторождения), отвергаются именно из-за того, что "слишком долго" приносят прибыль. Это приводит к "иррациональному" с позиций народного хозяйства поведению, вызывает структурные диспропорции в экономике [3].

Расклад инвестиций в основной капитал в разрезе субъектов РФ за 2012 г. показывает, что преимущество при их рас-

пределении сохраняется за регионами, не готовыми к развитию перерабатывающего сектора. В числе лидеров – специализирующиеся на добыче природных ресурсов Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО и Татарстан, на которые приходится соответственно 5,33; 4,5 и 3,7% от общего объема инвестиций РФ в основной капитал по итогам 2012 г. [5] Лидерство Москвы в инвестиционном обороте (8,0 %) в значительной степени продиктовано высоким уровнем развития в столице банковской, финансовой и коммуникационной инфраструктур, напрямую не связанных с вложениями в обрабатывающую сферу. Весомые позиции Краснодарского края в структуре инвестиций РФ за 2012 г. (с долей 6,35 %) были связаны, безусловно, с подготовкой Зимних Олимпийских Игр в Сочи-2014.

Обзор научных публикаций, формирующих мнения о необходимости ускоренного инновационного прорыва, опережающего развития, динамичного преодоления отставания, и, наконец, повышения инновационной активности, приводит, в свою очередь, к размышлениям о том, почему же все-таки, несмотря на весьма прозрачные, количественно обоснованные и даже в некоторой степени "принятые" к реализации руководством страны рекомендации ведущих экономистов не обеспечивают желаемого модернизационного эффекта?

В последнее время в рамках рассматриваемой проблемы множество дискуссий в научных кругах возникает по поводу рациональности использования зарубежных инвестиций как в отношении инновационной модернизации, так и для экономической безопасности России.

На самом деле, в условиях нарастающей глобализации мировых рынков, с одной стороны, и увеличением отставания РФ по основным социально-экономическим индикаторам от ведущих мировых государств, а также от эталонных параметров шестого технологического уклада – с другой, необходимы незамедлительные действия руководства страны по интеграции усилий с зарубежными партнерами на принципиально новом уровне.

В то же время, несмотря на увеличение за период с 2000 по 2012 гг. объема иностранных инвестиций (ИИ) примерно в 14 раз и рост абсолютных значений привлеченных ПИИ в Россию в 4,2 раза, доля последних в общем объеме зарубежных инвестиций снизилась с 40,4 до 12,1% (рис. 1) [6]. Поэтому необходимо отметить, что роль ПИИ в притоке иностранного капитала как инструмента формирования экономики инновационного типа недостаточна и имеет негативную тенденцию сокращения.

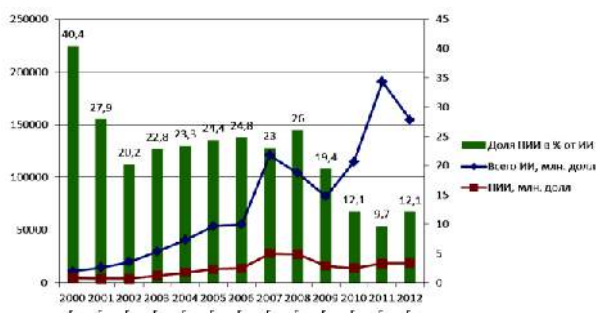


Рис. 1

Иностранные инвесторы по-прежнему очень осторожно относятся к вложениям в реальный сектор российской экономики и предпочитают инвестировать в те отрасли, где вложенный капитал быстро окупается [7].

Согласно замечанию Л.С. Бляхмана приток реальных ПИИ ограничивает плохая транспортная инфраструктура, невысокое качество образования, коррупция, бюрократия, неравномерность развития регионов. В то же время введение электронной налоговой отчетности (ею пользуются 76 % юридических лиц) переместило Россию со 105 на 64 место в мире по условиям налогового администрирования [8].

В контексте рассматриваемого вопроса существует еще одна нерешенная проблема – международные инвестиции российских компаний. Анализируя статистику по ввезенному и вывезенному из России капиталам, можно отметить, что десятки отечественных миллиардов долларов, направляются в экономики иностранных островов, а также и без того высокоразвитых Нидерландов, Великобритании, Швейцарии, Австрии [9].

В связи с этим можно сделать вывод о несбалансированности и недостаточной эффективности существующих в отечественной экономике режимов налогообложения в целях стимулирования инвестиционных потоков в современные отечественные основные фонды отраслей и ускоренного перехода к шестому технологическому укладу. Интенсивное финансирование обновления основного капитала необходимо демонстрировать не только добывающему сектору экономики ввиду высокой эффективности вложений, но и сельскому хозяйству, сфере услуг, структурам, отвечающим за производство и распределение электроэнергии, газа, воды и др. Без нормального функционирования и существенного обновления основных фондов в указанных сферах деятельности невозможны инновационно-воспроизводственные процессы, немислимо динамичное развитие социально-экономической системы в региональном и общероссийском срезе. Поэтому одной из важнейших государственных задач является формирование благоприятной налогово-финансовой, инфраструктурной и организационной сред для инициирования соответствующих инвестиционно-ресурсных и инновационно-внедренческих мероприятий.

Поэтому только сбалансированная политика привлечения финансовых вложений в основной капитал территорий позволит максимально запускать, а также рационально и качественно генерировать инновационные процессы в условиях комплексной модернизации страны. К тому же формирование благоприятных инвестиционных условий только для экономически мощных территорий с высоким душевым ВРП неизбежно приведут к дополнительным дисбалансам и асимметрии, которые и так на сегодняшний день являются критическими и затягивают на неопределенный срок научно-техническую трансформацию. Необходимо отметить, что передача лишь нескольким субъектам лидерства в осуществлении модернизации и "львиной" доли инвестиций подрывает экономическую безопасность государства с точки зрения высоких рисков ввиду воз-

можных непредвиденных обстоятельств (например, техногенных катастроф) и/или неудовлетворительного освоения финансовых средств. Механизмы распределения налоговых и других стимулирующих преференций по регионам при одновременно минимальном ущербе в краткосрочном периоде для бюджета страны могут базироваться на качественном инструментарии с применением экономико-статистических методов (регрессионным и корреляционным анализом, оптимизацией по Парето, Парето-анализом и др.).

Несмотря на выводы, свидетельствующие о необходимости и эффективности привлечения отечественных и зарубежных частных финансовых резервов в актуальные виды деятельности, роль государства в формировании динамичной инновационно-воспроизводственной среды нельзя отодвигать на второй план.

В то же время необходимо подчеркнуть, что зачастую декларируемый дефицит бюджетных средств для обеспечения инвестиционной привлекательности территорий страны во многом обусловлен неэффективным и недальновидным их использованием. Поэтому кроме чисто финансовых возможностей федеральные и региональные органы власти должны максимально задействовать и организационный потенциал, который предполагает проведение текущего мониторинга и корректировки уровня отдачи от вложенных в

инфраструктурные объекты средств.

ЛИТЕРАТУРА

1. Френкель А., Мальцева И., Райская Н., Рощина Л., Сергиенко Я. Российская экономика в 2012-2014 гг.: тенденции, анализ, прогноз // Экономические стратегии. – 2013, №2. С.100...103.
2. Ивантер В.В., Ксенофонтов М.Ю. Концепция конструктивного прогноза роста российской экономики в долгосрочной перспективе // Проблемы прогнозирования. – 2012, №6. С. 4...13.
3. Буданов И.А. Вовлечение ресурсов сбережения в экономику и развитие воспроизводственных процессов в РФ // Проблемы прогнозирования. – №5, 2012. С. 29...46.
4. Сухарев, О.С. Структурный анализ и структурные изменения экономики России // Инвестиции в России. – 2013, №1. С. 29...35.
5. Инвестиции в России. 2013: Стат. сб. – М.: Росстат, 2013.
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. – М.: Росстат, 2013.
7. Резникова Н. Коллизии присутствия иностранных инвестиций в реальном секторе российской экономики // Вестник Института экономики РАН. – 2013, №6. С. 153...164.
8. Бляхман Л.С. Новая индустриализация: сущность, политико-экономические основы, социально-экономические предпосылки и сопровождение // Проблемы современной экономики. – 2013, №4. С. 44...53
9. Российский статистический ежегодник. 2013: Стат. сб. – М.: Росстат, 2013.

Рекомендована кафедрой менеджмента и маркетинга. Поступила 02.07.14.