

ЗАНЯТОСТЬ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНЫХ РЕФОРМ*

А.В. ШАРКОВА

(Московский университет потребительской кооперации)

Структура занятого населения в экономике России в период 1990-2001 гг. значительно изменилась, причем за некоторым исключением наблюдается существенное ухудшение ситуации. В промышленности, например, доля занятого населения сократилась с 30,3 до 22,7%. Такое сокращение возможно в качестве прогрессивного структурного изменения, но только при условии нарастающей автоматизации промышленного производства, а в этом направлении в российской экономике наблюдается значительный регресс, в частности, в виде резкого сокращения производства автоматизированной техники, особенно за годы реформ [1].

Значительно сократилась доля занятых в науке и научном обслуживании – с 3,7% в 1990 г. до 1,8% в 2001 г.

Отрицательным процессом следует признать и очень резкий рост занятых в управлении (с 2,1% в 1990 г. до 4,5% в 2001 г., то есть почти в 2,5 раза), а также в области финансов, кредитов, страхования (с 0,5% в 1990 г. до 1,2% в 2001 г. – тоже почти в 2,5 раза).

Положительным следует признать рост за этот же период (1990...2001 гг.) доли занятых в культуре и искусстве (с 1,7 до 1,8%, рост незначительный), а также в сфере образования – с 7,9 до 9,0%.

Рост доли занятых в сфере образования довольно существенен, однако во многом он объясняется переходом большей части специалистов из научных учреждений в образовательные по причине относительно высоких и устойчивых заработков в последних. При этом наука в стране после

* Печатается в порядке обсуждения. Приведенный фактический материал позволяет рассматривать исследуемую проблему применительно к высшему образованию.

введения реформ испытывала и испытывает большие трудности.

В целом же доля занятых в научно-образовательном комплексе страны (наука + образование) снизилась в период с 1990 по 2001 г. с 11,6 (7,9+3,7) до 10,8% (9+1,8). Таким образом, структурные изменения занятости в отраслевом разрезе за период 1990...2001гг. свидетельствуют о перемещении работников из сферы квалифицированного труда в сферы менее квалифицированного труда, что находится в явном противоречии с:

- тенденцией развития в мировой экономике научно-технической революции;

- объективно-обусловленной специализацией России на науке, образовании и наукоемких технологиях как единственно возможной специализации в международном разделении труда, на основе которой страна и ее народ могут достичь экономического процветания;

- необходимостью возможно более полного и эффективного использования квалифицированных кадров страны в качестве главного условия ее эффективного и устойчивого экономического роста.

В условиях падающей востребованности в обществе за годы радикальных рыночных реформ лиц квалифицированного труда в России вопреки этому и вопреки запросам рынка труда (на котором большим является спрос на различные виды малоквалифицированного труда и с уровнем оплаты более высоким, чем у квалифицированных работников) у населения наблюдается растущий интерес к высшему образованию. Так, доля лиц с высшим образованием увеличилась и продолжает расти: с 16,1% в 1992г. до 23,8% в 2001 г. Правда, эта прогрессивная тенденция имеет значительную деформацию структуры подготавливаемых кадров: излишне велика доля экономистов, особенно по специальности "финансы и кредит", и юристов; неоправданно снизилась доля инженеров и специалистов в естественных областях знаний.

Если сравнить 2001/02 учебный год с 1990/91 учебным годом, то численность профессорско-преподавательского состава

в вузах России (штатный персонал) возросла с 219,7 до 339,6 тыс. человек, соответственно докторов наук с 13,7 до 36,0 тыс. человек, а кандидатов наук – со 115,2 до 149,1 тыс. человек.

Эта прогрессивная тенденция (вопреки курсу рыночных реформ, в том числе и настоятельным требованием МВФ сократить число вузов в России всего до нескольких десятков) объясняется следующими факторами:

- общечеловеческой тенденцией роста квалификации кадров;

- самовоспроизводством накопленного в России потенциала кадров высшей квалификации;

- переходом многих ученых из НИИ в вузы.

Численность персонала, занятого исследованиями и разработками в области науки, сократилась с 1532,6 тыс. в 1992 г. до 885,6 тыс. человек в 2001г. (почти в 2 раза), в том числе исследователей с 804,0 до 422,2 тыс. человек (тоже почти в 2 раза).

По показателю численности студентов на 1000 населения Россия заметно превзошла уровень 1990г. и занимает хорошие позиции в мире, превосходя по этому показателю Швейцарию, например, в 2,5 раза (56 против 21).

Для эффективного и устойчивого экономического роста России необходимо делать упор на стимулировании воспроизводства наиболее квалифицированной части трудового потенциала общества, соответственно оплачивать ее труд (на порядок больше по сравнению с другими видами труда). Следует отметить, что этого не было ни в советский период, ни в период рыночных реформ в современной России. Более того, по сравнению с советским периодом по многим направлениям оплаты квалифицированного труда наблюдается явный регресс. Так, если в 1990г. уровень оплаты труда в образовании составлял от среднего по стране 67%, то в 2001 г. – только 56%.

Доля домашнего имущества (этого материального фундамента воспроизводства трудового потенциала общества в рамках

семьи) составляла в 1990г. 16 % в составе национального богатства Российской Федерации, в 1991г. – 17%, 1992г. – 15%; в 1993г. вдруг снизилась до 4%, продолжая колебаться от 2 до 4% вплоть до 1999г., когда эта доля выросла до 6%, затем до 8% (1999 и 2000гг.), потом до 10% в 2000г.

Столь резкие колебания долей стоимости домашнего имущества в национальном богатстве РФ не могли иметь место в действительности, но являются отражением погрешностей статистического учета. Тем не менее, общая тенденция снижения капитальной составляющей благосостояния населения страны прослеживается.

Резкое снижение жизненного уровня населения за годы рыночных реформ выразилось также в значительном сокращении производительного использования трудового потенциала общества, что проявляется, помимо прочего, в крайне малой загрузке производственных мощностей, особенно в промышленности.

В 1992 г. в стране стала стремительно расти инфляция, которая также быстро обесценила денежные накопления населения, предприятий и организаций. Эмиссия денег сильно отставала от инфляции. В результате удельный вес денежной массы в стране снизился до 14...16% ВВП при оптимальной норме примерно в 80%. Итогом сжатия денежной массы явился острый дефицит денег на "входе" в производство и "выходе" из него, что вызвало сильнейший экономический спад в стране, а также послужило толчком к такой организации денежно-финансовых отношений, при которой практически всякое производство оказывалось изначально невыгодным в денежном отношении.

Так, за все годы реформ уровень рентабельности в экономике в целом и ее отраслях колебался на уровне инфляции, в отдельные годы заметно отставая от нее. В частности, уровень рентабельности по продукции в экономике РФ в целом в 2001г. составил 14,4%, а потребительские цены за этот год выросли на 18,6%, оптовые цены промышленности – на 10,7%, цены на сельхозпродукцию – на 17,5%, цены на строительную продукцию – на

14,4%, тарифы на грузовые перевозки – на 38,6%.

Период радикальных рыночных реформ характеризуется непомерно большим удельным весом доли убыточных предприятий в экономике РФ (в процентах): 1997 – 50,1; 1998 – 53,2; 1999 – 40,8; 2000 – 39,8; 2001 – 37. Доля финансово-несостоятельных предприятий или балансирующих на грани банкротства на порядок выше (на уровне 80...85%), поскольку у многих прибыльных предприятий величина прибыли явно недостаточна для оплаты всех финансовых обязательств, в том числе по налогам [2].

Использование денежных и финансовых ресурсов, механизмы их оборота за годы радикальных рыночных реформ оказались крайне отдаленными от воспроизводства и применения рабочей силы общества, от реального сектора экономики. Так, в 2001 г. доля затрат на оплату труда в структуре формирования и использования денежных средств предприятий в экономике РФ за 2001 г. составила всего 3,5%, а отчислений на социальные нужды – только 1,2%; на приобретение товаров, оплату работ и услуг было направлено 24,8%; на расчеты с бюджетом – 5,1%; на выплату дивидендов и процентов – ничтожно малая доля 0,3%. Зато на прочие выплаты, перечисления и т.п., за которыми скрываются преимущественно теневые истоки денежных средств, падает львиная доля расходов – 60,2%. Правда, в структуре затрат на производство продукции (работ, услуг) в экономике на оплату труда и на отчисления на социальные нужды приходится значительная доля, соответственно 15,6 и 5,1%. Однако на сами затраты на производство расходуется менее 40% средств, расходуемых предприятиями.

Главной причиной ситуации глубокого и затянувшегося кризиса российской экономики периода радикальных рыночных реформ явилась ориентация реформаторов исключительно на монетарные показатели экономики на ее макроуровне при полном забвении реального сектора экономики.

На основе данных Госкомстата РФ системный анализ воспроизводства и приме-

нения рабочей силы российского общества в ходе радикальных рыночных реформ позволил сделать ряд выводов.

1. Вместо ориентации экономических реформ прежде всего на воспроизводство и эффективное применение трудового потенциала общества реформы оказались подчиненными монетаристским догмам. Денежные потоки финансовых ресурсов оказались оторванными от реального сектора экономики, воспроизводства и применения рабочей силы. Предприятия затрачивают на финансирование воспроизводства всего около 40% своих расходов, в том числе 3,5% на оплату труда; 1,2% на отчисления на социальные нужды, а 60% расходов падает на "прочие виды", за которыми, главным образом, скрыты теневые экономические процессы.

2. Трудовой потенциал общества за годы реформ понес значительный ущерб как в количественном, так и качественном отношении. Тем не менее, возможность быстрого качественного совершенствования рабочей силы общества еще сохранилась. Более того, вопреки курсу реформ в стране увеличилась численность профессорско-преподавательского состава и студентов. Эта благоприятная тенденция частично нейтрализуется отрицательной тенденцией сокращения почти в 2 раза числа лиц, занятых исследованиями и разработками, а также значительной деформацией структуры специальностей, по которым готовятся студенты вузов.

3. Резкое ухудшение условий воспроизводства рабочей силы общества произошло по двум основным направлениям: а) снижения на порядок жизненного уровня основной массы населения по всем параметрам без исключения; б) значительного сокращения возможностей производительного использования трудового потенциала в национальной экономике.

В 1998 г. доля безработных в экономически активном населении достигла 13,21%, снизившись до 8,88% в 2001 г. Причины этих явлений коренятся в эконо-

мическом спаде, а он обусловлен односторонней ориентацией построенного за годы реформ экономического механизма, основанного на монетарных показателях на макроуровне, которые изначально делают невыгодной производственную деятельность в реальном секторе экономики, соответственно и инвестиции в него. Пятикратное снижение объема инвестиций в реальный сектор экономики на протяжении последних десяти лет, с позиций применения рабочей силы, означает потерю нескольких миллионов рабочих мест в настоящем и на порядок большую потерю в будущем.

4. Структура трудового потенциала общества за годы реформ за некоторым исключением ухудшилась (рост занятых в сфере образования). Снижение доли занятых в промышленности примерно на четверть можно признать прогрессивным только в случае, если этот процесс перекрывается нарастанием автоматизации производства. А за годы реформ автоматизация, напротив, стала сворачиваться. В 2,5 раза выросла доля работников, занятых в управлении, в области финансов, кредитов, страхования, что нельзя оценить положительно.

5. В современной России назрели кардинальное изменение курса экономических реформ, его переориентация от монетаристских догм на создание благоприятных условий для воспроизводства и эффективного применения рабочей силы общества, возможно более полного раскрытия ее творческого потенциала.

ЛИТЕРАТУРА

1. Российский статистический ежегодник. – М.: Госкомстат, 2002.
2. Антикризисная реструктуризация российской экономики. – М., Союз, 2000.

Рекомендована кафедрой экономики и бухгалтерского учета Ивановского филиала МУПК. Поступила 02.12.03.