

К ВОПРОСУ О ДВИЖУЩИХ СИЛАХ ПРОЦЕССОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

TO THE QUESTION ABOUT THE DRIVING FORCES OF ECONOMIC TRANSFORMATION

Н.Ю. ЯСЬКОВА, И.Г. ЛУКМАНОВА
N.YU. YASKOVA, I.G. LUKMANOVA

(Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет)
(Moscow State University of Civil Engineering (National Research University))
E-mail: mcua3@yandex.ru

В статье исследуются проблемы управления движущими силами современных процессов экономической трансформации национальной экономики. Устранение противоречивости развития, придание процессам измеримого характера, согласование экономических интересов всех участников с приоритетами и целями развития территорий, отраслей и национальной экономики в целом. Развитие текстильной промышленности также требует разработки принципиально новых подходов к организации управления оборотом совокупных ресурсов развития в их субъектной привязке и проектных форматах реализации.

The author focuses on management problems of impetus to national economy transformation modern processes. Elimination of development contradictory nature, giving to processes a measurable character, coordination of all participants' economic interests with priorities and purposes of territory, industry and national economy development need elaboration of essentially new approaches to organization of collective development resources turnover management in their subjective link and project forms realization.

Ключевые слова: трансформация, способ производства, потребности, экономические интересы, методологические принципы, ресурсы развития, капитализация, эквифинальность, синхронизация деятельности, структуризация процессов.

Keywords: transformation, production method, needs, economic interests, methodological principles, recourses of development, capitalization, equifinality, synchronization of activity, structurization of processes.

Современные приоритеты и формы развития характеризуются не только динамическим характером, отражающим ускорение процессов жизнедеятельности, изменчивость целевых векторов развития на всех иерархических уровнях, но и масштабом востребованных трансформаций. Последние, выступая в форме целесообразных системных преобразований, по существу охватывают все отрасли, территории и сферы национальной экономики, предпола-

гая существенные изменения сложившегося к настоящему времени способа производства. Следовательно, указанные изменения должны соответственно коснуться как производительных сил, так и производственных отношений, складывающихся в процессе удовлетворения производственных, общественных и личных потребностей. Их взаимодействие детерминирует суть понятия "экономический интерес", как локализованную во времени и требующую

удовлетворения конечную потребность экономического субъекта. При этом неважно, какое место в иерархической системе, сфере деятельности или на какой территории функционирует субъект. Его конечные потребности придают деятельности целесообразный характер.

Удовлетворение экономических интересов характеризуется не только множеством стоимостных и временных показателей, но и методами удовлетворения. Их синтез реализуется в рамках разрабатываемых Стратегий развития [1], [2]. Задача обобщения механизмов трансформации нацелена на преодоление противоречий и согласование экономических интересов участников развития. Именно в этом контексте классики (К. Маркс, В.И. Ленин и др.) трактовали экономические интересы, как движущие силы развития. Опыт трансформаций экономических систем последнего времени убедительно показал, что пренебрежение к характеру и динамике противоречий экономических интересов в конечном счете приводит экономику к трансформационному тренду развития деградационного типа [3]. Причем элементы движущих сил и механизмы развития деградируют тем быстрее, чем острее противоречия экономических интересов, приводящие в конечном счете к их конфликту. Отличие конфликта от противоречия заключается в невозможности в оперативном режиме времени прийти к взаимному согласию субъектов. В результате система теряет целостность, нарушается вертикаль управления, растет социальная напряженность, требуя уже не экономических мер, а жестких политических решений.

Современная трактовка целей организации управленческих воздействий [4...6] касается возникновения эффекта синхронизации целей и способов деятельности различных хозяйственных субъектов, как объективной основы возникновения синергетического эффекта. Он формируется как следствие обеспечения системной трансформации экономических отношений на основе приведения экономических интересов участников развития в соответствие с це-

лями и приоритетами развития национальной экономики. Указанная постановка задачи предполагает в первую очередь необходимость структуризации процесса трансформации, который целесообразно представить в следующем виде: управляющая подсистема – портфель программ, проектов, товаров, работ и услуг – капитал (ресурсы развития) – организационная структура – технологии управления. Заданная логика основывается на том, что управляющая подсистема отвечает за программно-проектное обеспечение процессов трансформации. Это должно позволить выпускать продукцию, выполнять работы и оказывать услуги, обеспеченные спросом, который является базовой формой проявления потребностей. Совокупность имеющихся материальных и нематериальных ресурсов развития составляет суть понятия капитал. Необходимость его включения в логическую последовательность трансформации связана с решением задач расширенного воспроизводства, то есть производства ресурсов, способных приносить прибавочную стоимость. Заметим, что оборот ресурсов развития осуществляется в рамках имеющихся и создающихся в национальной экономике организационных структур, которые используют, а в ряде случаев и разрабатывают технологии управления, в конечном счете обеспечивающие устойчивость развития. Соподчиненность и согласованность целей и задач управления на стратегическом, тактическом и оперативном уровнях в этом случае становится условием эффективного управления. Его содержание определяется воздействием на различные проекции трансформаций, представленными как в проектном, так и в субъектном аспектах, а также локализованных в пространстве и во времени.

Важность использования программно-проектных форматов обусловлена необходимостью взаимной увязки информационных, инновационных, материально-технических, административных, трудовых (интеллектуальных) ресурсов, денежных потоков и времени [7]. Кроме того, проектный формат позволяет осуществить субъектную

привязку ресурсов. К числу субъектов следует отнести хозяйственные субъекты, органы государственной власти на федеральном и региональных уровнях и непосредственно потребители продукции и услуг, возникающих в результате реализации проектов. В связи с этим возникает вопрос, как сочетать их потребности и цели деятельности? На что должно быть направлено управляющее воздействие? Ответы на эти вопросы должны, совершенно очевидно, касаться всех типов управляющих воздействий. Практика показала, что, по сути, они подразделяются на обеспечивающие и поддерживающие меры. Первые охватывают разрешительные и запретительные рычаги управления. Поддерживающие деятельность меры опираются на меры, нейтрализующие негативные влияния внешнего и внутреннего характера. К их числу также следует отнести стимулирующие целенаправленную и взаимосогласованную деятельность меры. Все вместе меры управляющего воздействия призваны обеспечить необходимую скорость трансформаций. Следовательно, они должны воздействовать на деловую и потребительскую активность. Как было доказано [8], [9], деловая активность есть следствие реализации процесса согласования экономических интересов участников. В соответствии с экономической логикой согласованность экономических интересов создает объективные условия возрастания деловой активности. При условии синхронизации деятельности субъектов хозяйствования эквивалентность экономической системы расширяется, обеспечивая условия устойчивого развития [4]. Таким образом, трансформационные процессы должны расширять эквивалентность экономической системы в целом (национальной экономики), так и ее субъектов. В указанном контексте необходимо оценивать масштаб стоящих перед субъектами развития задач.

На практике возможны различные ситуации [10], связанные с дисбалансами экономических интересов. Доминирование общественных экономических интересов рождает противоречия, а неудовлетворенность хозяйственных субъектов и граждан

в конечном счете гасит деловую и потребительскую активность. Направленность функционирования экономической системы на хозяйственные интересы безусловно способствует росту деловой активности, но снижает потенциал развития системы в целом, оттягивая на себя общественные ресурсы развития и рано или поздно гасит личную инициативу. Аналогично нарушение баланса экономических интересов в пользу гипертрофии личного потребления не позволяет своевременно капитализировать ресурсы развития в итоге, подрывая тем самым базу личного потребления, что, безусловно, тормозит трансформационные экономические процессы.

Следствием приведенной логики исследования движущих сил экономических трансформаций является понимание необходимости приведения экономических интересов субъектов развития к состоянию динамического равновесия.

На различных иерархических уровнях равновесие проявляется следующим образом:

1) на системно-целевом уровне – в механизмах постановки адекватных, сбалансированных с экономическими интересами, целей деятельности и развития. Они выражаются в расширении эквивалентности системы и ее элементов в различных условиях и степенях удовлетворения экономических интересов;

2) на трансформационном уровне – в технологиях согласования экономических интересов в динамических условиях изменяющихся масштабов и темпов расширенного воспроизводства;

3) на методическом уровне – в универсальных методических подходах и технологиях капитализации ресурсов развития и роста рыночной стоимости бизнеса;

4) на прикладном уровне – в способах оценки и корректировки оборота ресурсов и деятельности субъектов развития.

ВЫВОДЫ

Таким образом, научно-практический инструментарий, опосредующий управление движущими силами экономических

трансформаций, позволяет в качестве обобщающего вывода сформулировать ряд методологических принципов. Это:

I. Готовность участников развития к сотрудничеству в условиях принятия целей развития экономической системы в целом.

II. Качественная и количественная детерминированность целей и процессов развития. Стоимостное и пространственно-временное количественно измеримое и структурированное отражение целей и процессов трансформаций.

III. Обязательный учет условий целевой и ресурсной мобильности, а также высокого уровня энтропии внешней и внутренней среды.

IV. Смысловая идентичность, сбалансированность и пропорциональность всех подсистем и компонент процесса развития.

V. Предпочтительность и приоритетность проектов, работ и услуг с максимальной эквивалентной эффективностью и долей капиталобразующих факторов.

VI. Внутренняя и внешняя взаимосогласованность и паритет экономических интересов. Недопущение их конфликта.

VII. Ресурсная обеспеченность и достаточность для поддержки и расширения эквивалентности экономической системы.

Использование предложенных принципов для решения задач развития обеспечивает эффективность трансформационных процессов на всех иерархических уровнях экономической системы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации, утв. Указом Президента РФ № 642 от 01.12.2016 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/48053.html> (дата обращения 28.12.2016 г.).

2. Стратегия инновационного развития строительной отрасли Российской Федерации до 2030 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://stroj.mos.ru/uploads/user_files/files/str_2030.pdf (дата обращения 30.09.2016 г.).

3. Яськова Н.Ю. Развитие инвестиционно-строительных процессов в условиях глобализации. – М.: МАИЭС, ИПО "У Никитских ворот", 2009.

4. Яськова Н.Ю., Лукманова И.Г. Развитие научных основ эволюционной экономики в современных условиях инвестиционно-строительной деятельности // Экономика строительства. – 2014, №5. С.13...19.

5. Силка Д.Н. Комбинирование методов управления экономическим ростом // Интернет-журнал Науковедение. – 2013, № 2 (15). С. 19.

6. Сарченко В.И. Методология обеспечения целевой мобильности развития и эффективности реструктуризации городской недвижимости в условиях неопределенности: Дис....докт. экон. наук. – М.: МГСУ, 2016.

7. Kamemetskii M.I., Yaskova N.Y. Administrative resources as a Factor in Improving the Efficiency of the State Administration System // Studies on Russian Economic Development t– Vol. 26, № 2. P.124...131.

8. Силка Д.Н., Яськова Н.Ю. Новый вектор поиска адекватных форматов управления деловой активностью инвестиционно-строительной сферы // Вестник Иркутского гос. технич. ун-та. – 2012, № 11 (70). С. 280...283.

9. Силка Д.Н., Яськова Н.Ю. Управление деловой активностью в условиях многоукладности. – М., МГСУ, 2013.

10. Alexeeva T.R., Yaskova N.Y. Development of modernization tools for construction complex through the mechanisms of enforcement // MATEC Web Conferences XV International Conference "Topical Problems of Architecture, Civil Engineering, Energy Efficiency and Ecology-2016". – Vol. 73, 2016.

REFERENCES

1. Strategija nauchno-tehnologicheskogo razviti-tija Rossijskoj Federacii, utv. Ukazom Preziden-ta RF № 642 ot 01.12.2016 g. [Jelektronnyj re-surs]. Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/48053.html> (data obrashhenija 28.12.2016 g.).

2. Strategija innovacionnogo razvitija stroi-tel'noj otrasli Rossijskoj Federacii do 2030 goda [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://stroj.mos.ru/uploads/user_files/files/str_2030.pdf (data obrashhenija 30.09.2016 g.).

3. Jas'kova N.Ju. Razvitie investicionno-stroitel'nyh processov v uslovijah globalizacii. – М.: МАИЭС, ИПО "У Никитских ворот", 2009.

4. Jas'kova N.Ju., Lukmanova I.G. Razvitie nauchnyh osnov jevoljucionnoj jekonomiki v sovremennyh uslovijah investicionno-stroitel'noj dejatel'nosti // Jekonomika stroitel'stva. – 2014, № 5. S. 13...19.

5. Silka D.N. Kombinirovanie metodov uprav-lenija jekonomicheskim rostom // Internet-zhurnal Naukovedenie. – 2013, № 2 (15). S. 19.

6. Sarchenko V.I. Metodologija obespechenija celevoy mobil'nosti razvitija i jeffektivnoj re-strukturizacii gorodskoj nedvizhimosti v uslovijah neopredelennosti: Dis....dokt. jekon. nauk. – М.: MGSU, 2016.

7. Kamemetskii M.I., Yaskova N.Y. Administrative resources as a Factor in Improving the Efficiency of the State Administration System // Studies on Russian Economic Development t– Vol. 26, № 2. P.124...131.

8. Silka D.N., Jas'kova N.Ju. Novyj vektor po-iska adekvatnyh formatov upravlenija delovoj aktivnost'ju investicionno-stroitel'noj sfery // Vestnik Irkutskogo gos. tehnic. un-ta. – 2012, № 11 (70). S.280...283.

9. Silka D.N., Jas'kova N.Ju. Upravljenje delo-voj aktivnost'ju v uslovijah mnogoukladnosti. – M., MGSU, 2013.

10. Alexeeva T.R., Yaskova N.Y. Development of modernization tools for construction complex through the mechanisms of enforcement // MATEC Web Conferences XV International Conference "Topical Prob-

lems of Architecture, Civil Engineering, Energy Efficiency and Ecology-2016". – Vol. 73, 2016.

Рекомендована кафедрой экономики и управления в строительстве. Поступила 28.12.16.
