

---

УДК 008

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРОТЕКЦИОНИЗМА  
В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫМИ КОМПЛЕКСАМИ  
ТЕКСТИЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

*О.К. ЛУХОВСКАЯ*

**(Ивановский филиал Российского государственного торгово-экономического университета)**

Канадские ученые выделяют в индустриально развитых странах три ипостаси государства: вдохновителя, патрона и архитектора.

Каждой из них соответствует свой тип модели государственного покровительства культуры:

– в модели государства-вдохновителя избран путь преимущественно косвенного влияния на культуру посредством стимулирования спонсорства и меценатства за счет предоставления налоговых льгот (США, Швейцария);

– в модели государства-патрона выражено стремление изолировать сферу духовного творчества от прямого влияния политики. С этой целью создаются независимые посреднические структуры, которые распределяют полученные из централизованного бюджета средства в соответствии с собственными критериями (Великобритания, Ирландия);

– в модели государства-архитектора придается особое значение разработке культурной политики и стремлению активно влиять на развитие отраслей культуры через систему государственного аппарата (страны Северной Европы).

Советская модель в большей степени направлена, во-первых, на прямые вложения в массовую культуру непосредственно предприятиями производственной сферы и, во-вторых, на обеспечение прямого контроля за соблюдением в процессах ее реализации установленной государством идеологии. Таким образом, к началу перестройки протекционистская деятельность государства в культуре имела неоспоримые в истории результаты:

– создана широкая сеть учреждений и обеспечена доступность их услуг;

– создана рационально-плановая структура системы финансирования культуры через федеральный, региональный и местный бюджеты;

– обеспечено централизованное воздействие вышестоящих государственных органов через строго регламентированный способ распределения расходов бюджета по статье "культура" на формирование культурного мировоззрения всего российского общества.

Рассмотрим особенности протекционистских процессов обеспечения развития культуры в системе государственного управления 80-х гг. XX века. Основной целью руководства СССР в это время выдвигается ускорение социально-экономического развития, отказ от остаточного принципа финансирования отраслей социальной сферы и увеличение

средств, направляемых на укрепление их материально-технической базы.

Действительно, доля в национальном доходе из государственного бюджета и других источников финансирования культуры в 1989 г. увеличилась до 1,5 с 1,3% (1985г.).

В структуре ВВП затраты на сферу культуры в 1989 г. составляли 2,02%, а доля бюджетных ассигнований составляла лишь 0,24% ВВП. Таким образом, ассигнования бюджета в конце 80-х гг. были очень незначительными и практически равнялись доходам от платных видов услуг.

Львиную долю на содержание объектов культуры (так называемых ведомственных) несли промышленные предприятия и профсоюзы.

Главными задачами реализации советской модели культуры являлись:

– обеспечение прав граждан России на массовое культурное обслуживание ведомственной сетью объектов культуры, ответственность за сохранение и содержание которой несет производственный комплекс страны;

– выполнение обязанности соблюдения каждым организатором новых и действующих технологий культурной деятельности основных требований коммунистической идеологии – переменных элементов данной модели, реализацию которых обеспечивает государство.

Общая экономическая ситуация явным образом отразилась на численности учреждений культуры, на разнообразии и характере предоставляемых ими услуг. Само содержание учреждений культуры стало для многих ведомств и организаций непосильной обузой. Данные статистики свидетельствуют о губительных процессах перепрофилирования, уничтожения и разорения материально-технической базы данных учреждений.

В табл. 1 представлена динамика числа учреждений культуры 1985 - 2003 гг.

Т а б л и ц а 1

Учреждения культуры	1985	1990	1994	1996 <sup>1</sup>	1998 <sup>2</sup>	2000	2002	2003	2003 к базисному	
									+,-	%
Общедоступные библиотеки всех форм	62700	62600	54800	53500	51177	51224	50968	50583	"-" 12117	80,67
Учреждения культурно-досугового типа	-	73200	61300	-	53000	52279	52147	51772	"-" 21428	70,7
Концертные организации и самостоятельные организации	-	115	130	-	247	264	270	282	"+" 167	245,2
Парки культуры и отдыха	-	730	625	-	577	542	535	508	"-" 222	69,6
Число досуговых мероприятий	-	-	-	-	7963	6943	6988	6750	"-" 1213	84,8

С начала перестройки ликвидировано 222 парка культуры и отдыха, включая принадлежащие им открытые концертные площадки, обеспечивающие в основном организацию общедоступных (народных) мероприятий, концертов данными организациями за счет государственных дотаций. Закрыта или перепрофилирована основная база проведения концертов и самостоятельных мероприятий – 21 428 клубов или домов творчества и отдыха, включая 1228 учреждения за 1998-2003 гг.

Исходя из вышеизложенного основное внимание необходимо уделить сохранению модели сети учреждений культуры – исторически сформировавшейся и качественно определенной системы объектов инфраструктуры культуры и взаимосвязи между ними, размещенных по территориально-историческому принципу, с учетом ее динамики и создающей наиболее точное представление об экономическом потенциале сферы культуры в развитии общества в целом или рамках ее развития на территории отдельного региона.

Исходной формой данной модели считается модель сети учреждений культуры, исторически сложившаяся до начала экономических реформ, например, конца XX века. Мы называем ее "исходной моделью".

"Рабочая модель" рассматривается с позиций деформации исходной модели, например, в силу переменных величин ее количественного состава объектов культуры, а также структуры организаций культуры по формам собственности, нарушения территориально-исторического принципа их размещения.

Таким образом, учреждения культуры к моменту проведения экономических реформ в России были представлены двумя категориями, имевшими принципиальное различие по источникам финансирования: к первой категории относились учреждения, находящиеся на содержании бюджета города; ко второй – учреждения, осуществляющие свою деятельность за счет средств профсоюзов и промышленных предприятий.

<sup>1</sup> До 1996 г. "Культурная политика России. История и современность" / Отв. ред. К.Э.Разлогов, И.А.Бутенко – М.: ГИВЦ Минкультуры РФ, 1996.

<sup>2</sup> Культура России: Аналитический справочник / Под ред. В.С. Малышева. – М.: ООО "Издательство "КДУ", 2004. – С.15.

Объекты культуры, относившиеся к первой категории, стали называться городскими или муниципальными, ко второй – ведомственными. Подобное сочетание объектов культуры, финансирувавшихся из разных источников (общественных фондов потребления и фондов предприятий и организаций), позволяло в целом удовлетворять потребности населения в услугах сферы культуры на определенной территории.

Например, в ходе экономических реформ (1991- 2001 гг.) и проводимого процесса разгосударствления, модель сети учреждений культуры г. Кинешмы Ивановской области подверглась деформации. В итоге в первые годы перестройки учреждения культуры области делились по форме собственности уже на три группы – муниципальные объекты культуры; частные (ведомственные) объекты культуры и неприватизированные объекты культуры ведомственной социальной инфраструктуры.

Сложившееся в ходе перестройки безответственное отношение балансодержателей к сети учреждений ведомственной

инфраструктуры привело к бедственному положению культуры дотационного региона в целом.

Это положило начало процессу разрушения созданной годами, а то и веками, исторической модели сети учреждений культуры городов, что характерно для всей России. Исходная модель была деформирована: изменился количественный состав учреждений культуры, а также их структура по формам собственности, был нарушен территориально-исторический принцип их размещения, что в итоге снизило уровень экономического потенциала инфраструктуры культуры.

В результате сформировалась новая, видоизмененная модель, которую мы назвали "рабочей моделью" и представили на примере одного из городов Ивановской области. Такая форма может быть использована для построения на любом другом уровне системы управления объектами культуры.

В табл. 2 представлена модель сети учреждений культуры г. Кинешмы.

Т а б л и ц а 2

Наименование учреждений культуры	Данные до 1917 г.		Открыто вновь				Итого на 01.01.94 г.		Динамика состояния сети				Итого на 1.01.2001		
	б	а	1917-1957гг.		1957-1994гг.		б	а	1994-1997гг.		1997-2000гг.		б	действует	закрыто
			б	а	б	а			б	а	б	а			
Библиотеки	1	2		36	14	38	20		-9	+3	-3	41	8	49	-9
Кинофикация	1	1	6(-1)	6	4	7	9		-6			7	3	10	-6
Клубы	1		4		6		11		-5	+2	-3	2	3	5	-6
Театры	1					1						1		1	
Школы(музык. и художественные)		1		1		2		+3 фил				2		2	
Музеи		2		6	7	8	8	-3*	-6			5	2	7	-9
Парки		1	2			1	2		-2			1		1	-2
Дома ремесел								1				1		1	
Итого	4	7	16	49	31	57	50	+1	-28	+7	-6	60	16	76	-32

П р и м е ч а н и е. \* Из государственных структур закрыто: 1 точка кинофикации и 3 музея системы ГОРОО; а – государственные объекты культуры, находящиеся в советское время в режиме хозяйственного ведения и на балансе государственных промышленных предприятий. Название "государственные" в ходе проводимых реформ в сфере культуры следует понимать как "муниципальные", то есть муниципализированные; б – ведомственные объекты культуры. Используемое в годы советской власти название "ведомственная сеть учреждений" получило широкое распространение в современном пользовании, в связи с чем названия "ведомственная", "ведомственные" и т.п. в ходе проводимых реформ отношений собственности в сфере культуры следует понимать как "частная", "частные" и т.п.

Таким образом, констатируем факт, что в период переходной экономики государством не был сформирован новый надежный собственник в сфере культуры, выступивший альтернативой промышленным предприятиям – основным инвесторам ее развития в советский период, что в итоге привело к разрушению созданной годами модели сети учреждений культуры, в большей мере ведомственной, городов и субъектов России.

На сегодняшний день необходима интерпретация содержания советской модели культуры, направленная на сохранение накопленного культурного потенциала, обеспечение преемственности культурных традиций и поддержку, наряду с классической художественной культурой, традиционно определявшей престиж России.

В данном варианте модель может иметь следующую форму: во-первых, сохранение и развитие механизма по привлечению прямых вложений в культуру ("культуру и искусство") непосредственно предприятиями производственной сферы (равным образом частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности) и, во-вторых, внедрение механизма косвенных вложений в некоммерческую организацию культуры других учреждений, спонсоров, меценатов, фондов и органов государственной власти на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

В целях реализации первой составляющей интерпретированной модели необходимо возобновить проводимую ранее государством протекционистскую политику в форме установления налоговых льгот для держателей объектов культуры.

Кроме того, необходимо пересмотреть официально действующую в России с января 1993 г. нормативно-правовую базу, которая освобождает администрации городов и областей от юридической ответст-

венности за экономическое состояние учреждений культуры, находящихся в собственности акционерных и других негосударственных (частных) обществ и предприятий.

При этом надо учесть, что наиболее оптимальным вариантом приведения деятельности организаций культуры в нужные для государства нормы по формированию положительного ценностного восприятия происходящих перемен в культуре является государственная поддержка внедрения и развития новых, общественно признанных, технологий культурной деятельности на указанной выше ведомственной базе организаций культуры.

В части обеспечения второй составляющей советской модели необходимо путем перераспределения денежных потоков (образования целевых фондов – грантов, инвестиций и т.д.) в пользу держателей ее баз, вновь ввести "Налог на содержание объектов социально-культурной сферы", именуемый ранее "Налог на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы"<sup>3</sup> для предприятий, не имеющих объекты культуры. При этом налоговый протекционизм должен быть осуществлен на новой основе с обязательным введением жестких норм контроля за целенаправленным расходованием средств.

Кроме того, направлениями совершенствования советской модели на современном этапе должны выступить:

– организация в течение всего финансового года фандрайзинга (fundraising – наращивание фондов) – поиск денежных средств для некоммерческого сектора. Разумно придерживаться стратегии поиска небольших грантов от многих источников, чем значительных пожертвований от нескольких доноров;

<sup>3</sup> Установлен в доходах и расходах городских бюджетов Законом РФ «Об основах налоговой системы в РФ» от 27.12.91 г № 2118 - 1, с учетом Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в отдельные законы РФ о налогах» от 22.12.92 г. № 4178 – 1, статьи 21 «местные налоги» пункта 1 Налогового Кодекса Российской Федерации.

– ориентация на совместное (ведомственное и государственное) финансирование культурных программ. Государственное инвестирование целесообразно осуществлять из бюджетов различных уровней (федеральный, региональный, местный бюджеты). Такое право предоставлено органам представительной и исполнительной власти регионов России (Закон Российской Федерации "Об основах бюджетных прав и прав на формирование и использование бюджетных фондов" от 15 апреля 1993 года № 4809-1). Объединение на договорной основе средств государственных и муниципальных бюджетов, например, для финансирования строительства, ремонта и содержания объектов непромышленного назначения;

– существенное совершенствование системы налоговых льгот в финансировании некоммерческого сектора, в частности, организаций культуры и искусства путем принятия государством более эффективных законов о налогообложении коммерческих предприятий и банков;

– совершенствование процессов управления, развития новых форм менеджмента – применение способов привлечения средств из самых разных источников на любых условиях.

Рекомендована кафедрой экономики и управления предприятий торговли и сферы услуг. Поступила 01.12.06.

---