

УДК 658.01: 677

**УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИМ ПОТЕНЦИАЛОМ
ТЕКСТИЛЬНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ**

**MANAGEMENT OF THE TEXTILE ENTERPRISE
ECONOMIC POTENTIAL**

С.М. СТЕПАНОВА, Н.Н. РОГОЖИНА
S.M. STEPANOVA, N.N. ROGOZHINA

(Ивановская государственная текстильная академия)
(Ivanovo State Textile Academy)
E-mail: ttp@igta.ru

В статье использован ресурсный подход к управлению экономическим потенциалом (ЭП) предприятия. Для этого разработана система показателей, оценивающих текущее состояние, движение и эффективность ис-

пользования ЭП по следующим составляющим: финансовой, имущественной, кадровой, материальной, информационной, инновационной и энергетической. С использованием нейросетей проведен анализ, построены регрессионные модели, разработана матрица составляющих ЭП.

The resource approach to the management of the enterprise economic potential (EP) is used in the article. The system of the indicators estimating a current condition, movement and efficiency of using EP concerning the following components: financial, property, personnel, material, information, innovative and power one, have been developed for this research. The analysis is carried out, the regression models are constructed, the matrix of EP components is developed using neuro nets.

Ключевые слова: интегральная оценка экономического потенциала, ресурсные составляющие, корреляционно-регрессионный анализ.

Keywords: an integrated estimation of economic potential, resource components, correlation-regression analysis.

В настоящее время условия деятельности отечественных организаций характеризуются высокой изменчивостью, непредсказуемостью рисков, усилением конкуренции, изменением законодательной базы, усложнением форм и способов взаимодействия хозяйствующих субъектов. Эти проблемы особенно актуальны для текстильных предприятий, которые находятся в кризисном состоянии, предполагающем максимально эффективное использование всех имеющихся ресурсов. Решить данные проблемы возможно посредством осуществления предприятиями обоснованной и четкой политики в вопросах управления экономическим потенциалом, позволяющей ясно представлять намеченные цели, способы, приемы, средства, механизмы и возможности их достижения, принимать более обоснованные решения, максимально учитывая состояние внешней и внутренней среды.

В разные периоды времени исследователи экономики и хозяйственной деятельности предприятий давали различные определения экономическому потенциалу, которые соответствовали состоянию экономики и страны [1...3]. Проанализировав данные авторами определения, нами было откорректировано понятие экономическо-

го потенциала, под которым будем понимать совокупность имеющихся у организации и изменяющихся динамически и структурно материальных, финансовых, имущественных и других видов ресурсов, использование которых позволяет достигать наилучших результатов. Мы предлагаем структурировать экономический потенциал (ЭП) на следующие составляющие: финансовую, имущественную, кадровую, материальную, информационную, инновационную и энергетическую. Для интегральной оценки ЭП нами была разработана оценочная модель, базирующаяся на системе показателей, которые не только оценивают каждую из указанных составляющих, с точки зрения движения, текущего состояния и эффективности использования, но и позволяют разрабатывать регрессионные модели для принятия управленческих решений по эффективному использованию ЭП предприятия. Адаптация данной модели проведена на базе ООО "Веста", специализирующейся на пошиве швейных изделий. Результаты расчета, а также кодирование показателей для построения регрессионных зависимостей представлены в табл. 1 – оценка экономического потенциала ООО "Веста".

Т а б л и ц а 1

Составляющие ЭП	Наименование показателей	Значения по годам		
		2008	2009	2010
1. Имущественная	Движение (ИСД – X ₁)			
	коэффициент обновления ОС	0,094	0,125	0,164
	коэффициент выбытия ОС	0,066	0,068	0,086
	коэффициент прироста ОС	0,032	0,062	0,085
	Текущее состояние (ИСТ- X ₂)			
	коэффициент износа ОС	0,064	0,127	0,191
	коэффициент использования парка наличного оборудования	0,4	0,4	0,4
	коэффициент использования парка установленного оборудования	0,7	0,6	0,6
	коэффициент использования сданного в эксплуатацию оборудования	0,6	0,67	0,67
	коэффициент загрузки оборудования	0,97	0,97	0,97
	коэффициент экстенсивного использования оборудования	0,56	0,99	0,99
	коэффициент интенсивного использования оборудования	0,87	0,87	0,87
	коэффициент интегрального использования оборудования	0,49	0,86	0,86
	Эффективность использования (ИСЭ – Y ₁)			
	фондоотдача	1,13	3,62	6,67
	рентабельность внеоборотных активов	0,063	0,059	0,056
2. Финансовая	Движение (ФСД – X ₃)			
	коэффициент оборачиваемости оборотных активов	0,61	1,73	2,51
	коэффициент оборачиваемости собственного капитала	69,26	59,77	49,75
	Текущее состояние (ФСТ – X ₄)			
	коэффициент текущей ликвидности	6,82	4,04	3,62
	коэффициент срочной ликвидности	1,78	1,49	2,29
	коэффициент абсолютной ликвидности	0,061	0,036	0,045
	коэффициент финансовой независимости	0,01	0,019	0,036
	Эффективность использования (ФСЭ – Y ₂)			
	рентабельность собственного капитала	3,95	1,52	0,59
	рентабельность активов по чистой прибыли	0,02	0,19	0,015
3. Материальная	Движение (МСД – X ₅)			
	коэффициент неравномерности поставок	33,44	33,53	33,85
	коэффициент оборачиваемости материальных средств	0,94	2,85	6,83
	Текущее состояние (МСТ – X ₆)			
	коэффициент обеспеченности материальными ресурсами (факт)	0,86	0,77	0,92
	коэффициент обеспеченности материальными ресурсами (план)	0,89	0,92	0,96
	материалоемкость продукции	0,79	0,29	0,198
	Эффективность использования (МСЭ – Y ₃)			
	рентабельность продукции	0,05	0,02	0,01
4. Кадровая	Движение (КСД – X ₆)			
	коэффициент оборота по приему	0,5	0,75	0,5
	коэффициент оборота по увольнению	0,25	0,25	0,5
	коэффициент текучести кадров	0,25	0,25	0,5
	коэффициент постоянства кадров	1,75	1,75	1,75
	Текущее состояние (КСТ – X ₇)			
	удельный вес руководителей	0,14	0,28	0,36
	удельный вес специалистов работающих	0,28	0,14	0,21
	удельный вес рабочих	0,64	0,57	0,43
	удельный вес сотрудников с высшим образованием	0,43	0,43	0,43
	удельный вес сотрудников со средним проф. образованием	0,57	0,57	0,57
	Эффективность использования (КСЭ – Y ₄)			
	рентабельность персонала	2,296	2,187	1,071
5. Информационная	Движение (ИнфСД – X ₈)			
	скорость отклика на запрашиваемую информацию	0,8	0,82	0,9
	скорость обмена информацией между подразделениями	0,7	0,76	0,88

	Текущее состояние (ИнфСТ – X_9)			
	доступность к информационным ресурсам	0,74	0,76	0,84
	своевременность информации	0,78	0,84	0,9
	Эффективность использования (ИнфСЭ – Y_5)			
эффективность принятых решений от полученной информации	0,8	0,82	0,92	
6.Инновационная	Текущее состояние (ИннСД – X_{10})			
	доля затрат на инновационные разработки в себестоимости продукции	0,021	0,02	0,015
	доля новой продукции в общем объеме товарооборота	0,15	0,1	0,14
	Эффективность использования (ИннСЭ – Y_6)			
эффективность инновационных разработок	2,49	0,89	0,58	
7.Энергетическая	Текущее состояние (ЭСТ – X_{11})			
	доля затрат на электроэнергию в себестоимости	0,07	0,05	0,045
	Эффективность использования (ЭСЭ – Y_7)			
эффективность использования электроэнергии	0,75	0,36	0,17	

Для проведения дальнейших расчетов, в частности, построения регрессионных моделей, возникла необходимость в усреднении значений в каждой группе составляющих. Для усреднения значений коэффициентов была использована формула средней геометрической. Графическое изображение усредненных значений представлено на рис. 1.

Комплексная оценка ЭП проводилась с использованием интегральных показателей, определяющих движение, текущее состояние и эффективность использования составляющих, а также их общий уровень. Результаты расчета представлены на рис. 2

(интегральная оценка ЭП) и в табл. 2 – значения интегральных показателей составляющих ЭП.

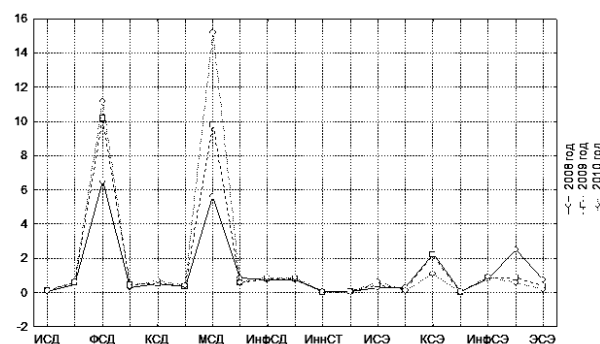


Рис. 1

2008 год			2009 год			2010 год			Интегральный показатель
0-0,33	0,34-0,67	0,68-1,0	0-0,33	0,34-0,67	0,68-1,0	0-0,33	0,34-0,67	0,68-1,0	
									Движение I_1
									Текущее состояние I_2
									Эффективность использования I_3

Рис. 2

Из произведенных исследований можно сделать вывод, что на сегодняшний день предприятие является рентабельным, приносящим прибыль. В целом динамика движения показателей имущественных, финансовых, кадровых, материальных, информационных, инновационных и электроэнергетических ресурсов является по-

ложительной, за исключением динамики текущих показателей всех видов ресурсов. Самым слабым местом предприятия оказалась инновационная деятельность. Информационная составляющая экономического потенциала оказывает влияние и является наиболее взаимосвязанной с другими составляющими экономического потенциала.

Таблица 2

Составляющие	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Имущественная	0,194	0,280	0,343
Финансовая	0,812	0,919	0,709
Кадровая	0,737	0,745	0,653
Материальная	0,619	0,487	0,439
Информационная	0,769	0,803	0,332
Инновационная	0,373	0,123	0,163
Энергетическая	0,229	0,134	0,087

Использование интегральных показателей позволяет применять регрессионные модели для принятия управленческих решений по повышению эффективности использования ЭП предприятия. С использо-

ванием ППП NeroShell [4] нами были выявлены наиболее и наименее существенные параметры, определяющие уровень ЭП (табл. 3 – результаты корреляционно-регрессионного анализа ЭП).

Таблица 3

Выходной показатель	Самые существенные переменные	Менее существенные переменные	Лучшая формула	Лучшее значение критерия
ИСЭ	ФСД МСД	ИСД; КСД; ИннСТ; ЭСТ; ИСТ; ИнфСТ; ИнфСД; МСТ	$Y=2,5E-002*X7+2,1E-002*X3$	0,011472
ФСЭ	КСД	ФСД; МСД; ЭСТ; ИСД; ИннСТ; ИСТ; ИнфСТ; ИнфСД	$Y=1,5*X5^2-0,34*X5^4$	0,046315
КСЭ	ИнфСД		$Y=3,8+4,9*X9-8,6*X9^2-2*X9^3+1,8*X9^4$	0,059184
МСЭ	ИнфСД		$Y=3,8+4,9*X9-8,6*X9^2-2*X9^3+1,8*X9^4$	0,059184
ИнфСЭ	ИнфСД		$Y=0,66-0,47*X9+0,83*X9^2+0,19*X9^3-0,17*X9^4$	0,002678
ИннСЭ	ИнфСД		$Y=0,66-0,47*X9+0,83*X9^2+0,19*X9^3-0,17*X9^4$	0,002678
ЭСЭ	ЭСТ		$Y=-0,79+22*X11$	0,034838

Построив корреляционную и регрессионную матрицы, мы увидели, какие из составляющих экономический потенциал имеют наиболее и наименее тесные связи между собой и оказывают влияние друг на друга. Наиболее тесную связь с финансовой составляющей имеют кадровая и информационная составляющие, их теснота связи оценивается значениями 0,9 и 0,89 соответственно. Анализ регрессионной модели показал, что на эффективность использования показателей финансовой составляющей влияет движение показателей кадровой составляющей. Такая связь и влияние показателей обусловлено тем, что постоянство кадров приводит к увеличению или сохранению на прежнем уровне объема выпускаемой продукции, к улучшению качества выпускаемого товара и,

как следствие, к увеличению ликвидности предприятия. Наиболее тесную связь и влияние на кадровую составляющую имеет информационная составляющая ($r=1,0$). Материальная составляющая наиболее тесно связана с инновационной и энергетической составляющими. Значение их связей оценивается значениями 0,92 и 1,0 соответственно. На эффективность использования показателей кадровой составляющей оказывает влияние движение показателей информационной составляющей. Успешная деятельность предприятия невозможна без инноваций. На эффективность использования показателей информационной составляющей оказывает влияние движение составляющих. Такое влияние обуславливается тем, что эффективность принятых решений напрямую зависит

от качества запрашиваемой информации и скорости отклика на нее. Наиболее тесную связь инновационная составляющая ЭП имеет с энергетической составляющей ($r=0,89$). Имущественная составляющая имеет обратную связь с такими составляющими, как материальная, инновационная и энергетическая, однако движение материальной, а также финансовой составляющих имеет влияние на эффективность использования имущественной составляющей. Теснота обратной связи между составляющими является отрицательной и оценивается значениями 0,98, 0,83 и 0,99 соответственно. Такая связь и влияние обусловлены тем, что объем продукции (валовой, товарной или реализованной) зависит от обеспеченности материальными ресурсами, а одним из показателей имущественной составляющей является фондоотдача, которая отражает объем продукции, приходящийся на один рубль основных средств.

Таким образом, применение данной методики позволит сформировать достоверную информационную базу для принятия управленческих решений, направленных на повышение эффективности управления ЭП предприятия.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бендиков М.А.* Финансово-экономическая устойчивость предприятия и методы ее регулирования // Экономический анализ: теория и практика. – 2006, №4.
2. *Басалаева Е.В.* К вопросу о развитии теории экономического потенциала // Экономический анализ: теория и практика. – 2007, №3.
3. *Тимофеева Ю.В.* Оценка экономического потенциала организации: финансово-инвестиционный потенциал // Экономический анализ: теория и практика. – 2009, №1.
4. *Степанова С.М.* Управление социально-трудовым потоком промышленного регионального текстильного комплекса // Изв. вузов. Технология текстильной промышленности. – 2011, №1.

Рекомендована кафедрой менеджмента. Поступила 01.06.11.