

УДК 330. 322

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ
К ИССЛЕДОВАНИЮ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОСВЯЗИ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА И ИНВЕСТИЦИЙ
В ТЕКСТИЛЬНОЙ ОТРАСЛИ***Н.А. КВАШНИНА***(Ивановский государственный университет)**

Вопреки распространенному в литературных источниках одностороннему подходу к проблеме взаимосвязи экономического роста и инвестиций автором настоящей статьи предполагается вести исследование названной проблемы в рамках четырех методологических контуров, вытекающих из направлений современной экономической науки: воспроизводственного, равновесного, поведенческого и с позиций промышленной политики. Предлагаемый расширенный прием исследования и сами методологические подходы способствуют обогащению теории взаимосвязи экономического роста и инвестиций вообще, а также позволяют выделить основные вопросы по данной проблематике на мезоуровне и выработать комплекс деловых предложений применительно к конкретному объекту.

Воспроизводственный подход к проблеме взаимосвязи экономического роста и инвестиций предполагает обращение к теории расширенного воспроизводства, исходя из которой инвестиции рассматриваются как условие накопления капитала и предпосылка экономического роста.

Этот подход дает ответы на следующие вопросы: какая форма инвестиций в наибольшей степени отвечает требованиям экономического роста; куда следует направлять их для обеспечения устойчивого и долгосрочного экономического роста; за счет каких источников осуществляются финансирование инвестиций и процесс накопления капитала; какова содержательная

сторона инвестиционного процесса и каким образом он взаимосвязан с экономическим ростом; какой экономический рост может стать результатом взаимосвязи с инвестиционным процессом.

В наибольшей степени требованиям экономического роста отвечают реальные инвестиции или идентичные им термины "инвестиции в нефинансовые активы" и "долгосрочные инвестиции", которые введены в российской практике статистического наблюдения и в бухгалтерском учете соответственно.

Понятие реальных инвестиций возникло в результате дихотомического деления инвестиций современной версией "экономикс" на реальные и финансовые[1, с. 1]. Именно первые можно рассматривать в качестве источника роста национального дохода в экономике, в то время как вторые способствуют распределению этого дохода среди инвесторов, поскольку предоставляют им права на получение инвестиционного дохода в будущем в результате вложения средств в ценные бумаги и другие финансовые инструменты.

Финансовые инвестиции только тогда содействуют экономическому росту, если средства, полученные от них, помещаются в реальные активы хозяйствующих субъектов и способствуют созданию национального дохода. А для этого необходимо наличие развитой институциональной инфраструктуры в инвестиционной сфере, чем пока не может похвастаться российская экономика в целом и экономика ее

регионов в частности. Вследствие этого для создания условий экономического роста в современной России наиболее подходящей формой вложения капитала являются реальные инвестиции – капиталобрабатывающие по своему характеру.

Основываясь на традиционном понятии политико-экономических инвестиций, которое отождествляется с капиталовложениями, но при этом не разделяя такого узкого подхода к интерпретации инвестиций, автор исходит из понимания того, что помимо инвестиций в основной капитал для его эффективного функционирования необходимы инвестиции в материально-производственные запасы и нематериальные активы, в знания и менеджмент. Это позволяет значительно расширить направления инвестирования, которые в совокупности обеспечивают запас экономической прочности и по сути дела означают накопление капитала.

Воспроизводственный подход дает возможность проследить, как на основе инвестиций происходит накопление капитала и расширение производства; как расширение производства создает условия для реинвестирования. Таким образом, в основном этот подход описывает такой канал финансирования инвестиций, как самофинансирование. Что же касается других источников финансирования инвестиций, то не совсем ясно, где и по каким каналам они могут поступить в экономику.

Воспроизводственный подход предоставляет возможность расширения направлений инвестирования, но не объясняет мотивы поведения инвестора: почему он выбирает именно это, а не другое направление вложения капитала. Вместе с тем воспроизводственный подход в условиях стагнирующей отрасли (какой сейчас является текстиль) сопряжен с идеей "первоначального толчка". Именно первоначально авансированный капитал (не важно, какова его природа) может дать этот толчок, после чего заработает воспроизводственный контур взаимосвязи инвестиций и экономического роста.

Таким образом, исходя из теории расширенного воспроизводства можно кон-

статировать наличие детерминированной взаимосвязи между экономическим ростом и инвестициями, которая дает основания для расширения типологии экономического роста с учетом инвестиционной составляющей и выделения экономического роста с инвестиционным натиском и экономического роста без инвестиционного напора. Первый тип роста можно охарактеризовать как динамичный и инновационный, а второй – как инерционный и консервативный.

Исследование текстильной отрасли с позиций воспроизводственного подхода свидетельствует о том, что экономический рост в ней осуществляется не на основе накопления капитала за счет инвестиций в основной капитал, нематериальные активы, кадры, менеджмент, а за счет "проедания" накопленных в прошлом ресурсов. Это ставит под угрозу возможность нового витка воспроизводственного процесса, реинвестирование и само существование отрасли в регионе.

Равновесный подход к проблеме взаимосвязи экономического роста и инвестиций базируется на идеях неоклассики, кейнсианства и институционализма. Исследование данной проблемы строится на следующих положениях. Прежде всего на дихотомическом делении экономики на реальный и финансовый секторы, которое делает актуальной проблему аллокации денежных средств из первого во второй с целью обеспечения экономического роста на фоне инвестиционного натиска. Предметом исследования становится то, что предшествует инвестиционному процессу, а именно процесс сбережения и накопления денежных средств в экономике и установление зависимости между ними, а также определение каналов перетока этих ресурсов из одного сектора в другой. Актуальность приобретает и определение факторов, стимулирующих или ограничивающих аллокацию денежных средств, прямо или косвенно влияющих на инвестиционные возможности субъектов хозяйствования и потенции экономического роста.

В отличие от воспроизводственного подхода, в рамках которого внимание ак-

центрируется в большей степени на самофинансировании инвестиционной деятельности, равновесный подход позволяет значительно расширить и дифференцировать каналы финансирования инвестиций, выделив традиционные и нетрадиционные. Однако наряду с заинтересованностью финансового сектора – инвестировать в реальную экономику требуется готовность последней к инвестированию, которая проявляется в наличии привлекательных инвестиционных проектов, достаточном для осуществления этих проектов в качестве менеджмента и рабочей силы.

Равновесный подход опирается и на положение о равенстве сбережений и инвестиций как условия равновесия экономики во времени, для обеспечения которого необходима соответствующая инфраструктура институциональной среды, включающая в себя с учетом расширенного ее толкования инфраструктуру инвестиционной сферы.

Инвестиционная инфраструктура представляет собой систему элементов, основанных на соответствующих институтах, обеспечивающих аккумуляцию сбережений и трансформацию их в инвестиции. Она должна отвечать требованиям полноты набора элементов и адекватности целям обеспечения инвестиционного процесса и экономического роста.

Понимаемая таким образом инвестиционная инфраструктура благодаря своей разветвленности и четко определенным функциональным возможностям ее элементов может способствовать поддержанию равновесия сбережений и инвестиций в экономике во времени. Это означает, что на практике инвестиционная инфраструктура определяет предпосылки взаимосвязи экономического роста и инвестиций, а в теоретическом плане – дает представление о возможных источниках и каналах финансирования инвестиций в экономике.

Российская экономика в настоящее время обнаруживает явно выраженную тенденцию к "достаиванию" недостающих инфраструктурных элементов с целью обеспечения целостности институциональной среды, необходимой для ее нор-

мального функционирования. Однако этот процесс идет неравномерно и не столь быстрыми темпами, как хотелось бы, поэтому некоторые звенья инфраструктуры либо недоразвиты, либо находятся в зачаточном состоянии.

Проблемы, существующие в инвестиционной сфере в региональном текстиле, можно объяснить с точки зрения равновесного подхода. Недостаточно развитая институциональная и инвестиционная инфраструктура, имеющая ограниченную каналлизацию денежных средств, достаточно жесткие условия кредитования со стороны коммерческих банков, не позволяют текстильным предприятиям рассчитывать на широкие инвестиции со стороны финансового сектора.

Кроме того, предоставляя кредиты, коммерческие банки требуют залог, но поскольку имущество многих предприятий является неликвидным в силу их хронической убыточности, то предприятия и не обращаются в банки за кредитами. Создается ситуация "порочного круга", усиливается проблема недоинвестирования отрасли, когда под влиянием нормы процента и предельной эффективности капитала выстраивается целевая ориентация инвестора и делает инвестирование в стагнирующую отрасль непривлекательным делом.

Если предоставить инвестиционному процессу в текстильной отрасли развиваться как "процесс снизу", то вряд ли будет решена задача обеспечения экономического роста. Необходимо участие государства в активизации инвестиционного процесса с целью преодоления ограниченности рыночной саморегуляции (как "процесс сверху").

В отличие от двух предшествующих подходов поведенческий подход, опирающийся на положения институционализма и неоклассики, позволяет взглянуть на проблему взаимосвязи инвестиций и экономического роста как на социальную проблему. Отправные точки данного подхода можно свести к следующим положениям: 1) усиление позиций социальной детерминации и субъективизма в экономике и заметное их влияние на ход экономическо-

го развития требуют по-иному взглянуть на инвестиционный процесс и уточнить его смысловое содержание; 2) институциональная среда постоянно претерпевает изменения, причем круг источников, вызывающих эти изменения, неуклонно расширяется. По этой причине целесообразно дополнить этот круг таким важным моментом, как инновационно-инвестиционный климат, и выяснить, какое влияние он оказывает на изменения в деловой среде; 3) наличие двух типов развития деловой среды – самоорганизации и регулирования – предполагает необходимость постановки вопроса о сочетании этих типов развития в инвестиционной сфере, как "процесса снизу" и "процесса сверху".

Если исходить из суждений институционалистов, то инвестиционный процесс следует понимать как совместную деятельность инвесторов и реципиентов, упорядоченную рефлексивными нормами или институтами. Рефлексивные нормы определяют мотивы и модели поведения участников инвестиционного процесса. Поскольку их принципиальным моментом является взаимность ожиданий, то и реципиент, и инвестор на основе собственных ожиданий предъявляют соответствующие требования друг к другу и к инвестиционному процессу.

Таким образом, взаимность ожиданий предполагает взаимные обязательства и ответственность, а также фактор доверия. Нарушение же взаимных ожиданий может привести к возникновению серьезных проблем, и весьма показательной в этом плане является инвестиционная сфера.

Так, не оправдались ожидания индивидуальных инвесторов, поместивших свои сбережения в ценные бумаги текстильных предприятий Ивановской области, равно как и ожидания этих же предприятий, выпустивших акции с целью инвестирования в основное производство. Одни предприятия обанкротились и прекратили свое существование вообще, как, например, Ивановский камвольный комбинат, другие – находятся в процедуре банкротства, на третьих – реорганизация проведена таким образом, что обязательства перед индиви-

дуальными инвесторами переведены в долги убыточной структуры, в четвертых – имел место многократный передел собственности.

Изменение институциональной среды сопряжено с изменением поведения экономических агентов в обществе – в современном мире популярность приобретает инновационная модель поведения. В связи с этим инновационно-инвестиционный климат, отражающий отношение общества к инновациям и инвестициям, можно рассматривать как один из источников изменения деловой среды. И если приоритетными направлениями инвестирования становятся нововведения во всех сферах экономики, в науке, образовании и управлении, то тогда можно предположить наличие адаптации инноваций и инвестиций. Методологической основой для установления детерминированной взаимосвязи между инвестициями, инновациями и экономическим ростом являются исследования Н. Кондратьева, Й. Шумпетера, Г. Менша, А. Кляйнкнехта, С. Глазьева и др.

Адаптации инноваций и инвестиций, с одной стороны, обеспечивает гомеостазис экономической системы путем повышения ее конкурентоспособности и возможности получения так называемой ренты новизны, но, с другой стороны, вызывает пертурбации в деловой среде, проявляющиеся в неравномерном экономическом росте, вызванном именно инвестициями в нововведения. Этот тип роста обозначим как инновационно-инвестиционный рост.

С позиций институционализма любой тип роста, как известно, определяется институтами, господствующими в обществе. В основе исследуемого типа роста, по мнению автора, могут присутствовать институты двух видов, сформированных под влиянием экзогенных и эндогенных факторов. Первый – это институт адаптации нововведения к экономике, способствующий появлению адаптированной рутины, которая влияет на поведение инвестора таким образом, что он с целью извлечения прибыли приобретает и внедряет в производство нововведения, созданные кем-то.

Этот вид роста является мобилизационным и экзогенным по своему характеру, поскольку нововведения привнесены извне, и реализуется на основе инвестиций в приобретение лицензий и патентов, прежде всего продуктовых инноваций как наименее рискованных [2, с.81]. Для него характерным является также инвестирование в приобретение более совершенного оборудования и технологий за рубежом.

Второй вид инновационно-инвестиционного роста основывается на базе института адаптации экономики к нововведению, который предполагает формирование инновационной модели поведения в экономике и обществе. В соответствии с этим видом роста, эндогенным по своему характеру и истинно инновационным, ставка делается на разработку и внедрение собственных инноваций, в силу чего наука и сфера НИОКР становятся точками роста.

Этот вид экономического роста также сопряжен с инвестициями в кластеры базисных инноваций, которые можно подразделить на технологические (образуют новые отрасли и новые рынки) и нетехнологические (изменения в управлении, культуре, общественных услугах). Базисные инновации требуют наибольших инвестиций, процесс их разработки растянут во времени, а их коммерциализация приводит к структурным изменениям и появлению новых технологических укладов [3, с.256...259].

Исходя из этого можно сделать предположение, что переход российской экономики в целом (и по мере появления предпосылок в депрессивных регионах) к эндогенному инновационно-инвестиционному виду роста позволит преодолеть "модель догоняющего развития" и перейти к модернизации экономики на базе развития приоритетных отечественных инновационных точек роста и сохранения "собственной идентичности".

Постановка вопроса о сочетании двух типов развития в инвестиционной сфере актуальна и уместна, поскольку существующая в настоящее время в отечественной экономике самоорганизация инвестиционной деятельности как "процесс снизу"

не отвечает в полной мере целям экономического роста. Что же касается регионов и их промышленных комплексов, то во многих случаях они испытывают на себе пресс депрессивности.

Исправление этой ситуации возможно через изменение самой институциональной среды, моделей поведения экономических агентов, путем повышения значимости государственного регулирования в инвестиционной сфере и на основе выработки четких ориентиров в отношении развития отраслей, которые должны быть изложены в государственной промышленной политике (как "процесс сверху").

Таким образом, возрастает убежденность в необходимости выделения в качестве самостоятельного методологического подхода к исследованию проблемы взаимосвязи экономического роста и инвестиций – с позиций промышленной политики.

Известно, что промышленная политика появляется в том случае, если внимание концентрируется на проблематике развития реального сектора экономики и прежде всего промышленности как хребта экономики. Автор разделяет мнение тех экономистов, которые считают, что все неурядицы в экономике объясняются дезорганизацией производства, а применительно к Ивановской области – кризисом текстильной отрасли.

Для восстановления управляемости отрасли и обеспечения ее развития требуется разработка и реализация промышленной политики, в которой должна быть четко зафиксирована позиция государства относительно развития текстиля и определены меры государственной поддержки с целью запуска инвестиционного процесса и экономического роста.

Почему именно промышленная политика? Все дело в том, что в промышленной политике удачно соединены две темы – экономический рост и инвестиции. Кроме того, действенность промышленной политики может быть обеспечена на основе оптимального сочетания разных подходов к стимулированию индустриального развития, что позволяет говорить о возможности

использования как общесистемной, так и селективной промышленной политики.

Принцип избирательности, лежащий в основе промышленной политики, позволяет определить не только приоритетные направления инвестирования – "точки роста", но и "узкие места", преодоление которых может стать толчком для осуществления запуска инвестиционного процесса и экономического роста.

Текстильная промышленность региона обладает и сравнительными преимуществами, и слабыми звеньями. Это делает судьбу отрасли, производящей порядка 67% хлопчатобумажных тканей в стране, неопределенной. В настоящее время текстильная промышленность превратилась в "узкое место" региональной экономики. Давно не обновлялись основные фонды, идет распродажа производственных площадей, постоянная смена собственников, проблема сырья, рост тарифов на перевозки и электроэнергию, и др. – все это снижает конкурентоспособность текстиля.

Кроме того, текстиль, имеющий добавленную стоимость значительно ниже среднего по промышленности уровня, может быть отнесен в терминах внешнего спроса к затухающим отраслям. Это означает, что ей (текстильной отрасли) трудно конкурировать на мировом рынке. Между тем, при наличии высокого внутреннего спроса на отечественные хлопчатобумажные ткани и

при поддержке государства данная отрасль региона имеет перспективы развития – при условии совершенствования производственных процессов и снижения издержек производства.

ВЫВОДЫ

Исследование проблемы взаимосвязи экономического роста и инвестиций с позиций четырех методологических подходов дает возможность выделить особенности этой взаимосвязи в текстиле и сформулировать главный тезис о том, что проблема недоинвестирования отрасли может быть решена путем проведения активной промышленной политики, предусматривающей поддержку отрасли со стороны государства.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Шарп У.Ф., Александер Г.Д., Бейли Д.В.* Инвестиции / Пер. с англ. – М.: Инфра-М, 1997.
2. *Kleinknecht Al.* Innovation Patterns in Crisis and Prosperity Schumpeter's Long Cycle Reconsidered. – Hong Kong, 1987.
3. *Глазьев С. Ю.* Экономика и политика: эпизоды борьбы / Статьи, выступления, интервью. – М.: "Гнозис", 1994.

Рекомендована кафедрой политической экономики. Поступила 15.07.04.