

УДК 330.341; 332.20

**СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА
КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ
СО ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ ДОЛЕЙ ТЕКСТИЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

**SOCIAL INFRASTRUCTURE
AS A FACTOR OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF REGIONS
WITH A SIGNIFICANT SHARE OF THE TEXTILE INDUSTRY**

О.А. ДОНИЧЕВ, М.И. ЗАКИРОВА, В.М. АФАНАСЬЕВА
O.A. DONICHEV, M.I. ZAKIROVA, V.M. AFANASYEVA

**(Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых)**
(Vladimir State University named after Alexander and Nikolai Stoletovs)

Email: kafedra-euui@mail.ru

В статье рассматриваются проблемы формирования социальной инфраструктуры регионов со значительной долей текстильной промышленности как закономерного следствия ее инновационного развития. Подчеркнута роль в этом процессе тесного сотрудничества органов власти, бизнеса, творческих общественных объединений.

The article considers the problems of forming the social infrastructure of the regions with a significant share of the textile industry as a natural consequence of its innovative development. The role in this close cooperation of government bodies, business, creative public associations.

Ключевые слова: социальная инфраструктура региона, инновационное развитие, инновационное сотрудничество в социальной сфере.

Keywords: social infrastructure of the region, innovative development, innovative cooperation in the social sphere.

Одно из ведущих мест в деятельности органов власти и управления отводится социальной направленности производимых преобразований. При этом главным условием, определяющим целенаправленную деятельность государственной социальной политики, является обеспечение не только инновационного развития территорий, но и защиты интересов тех, кто не в состоянии, в силу различных причин оказавшись в условиях рыночных взаимодействий, отстаивать и поддерживать собственный социальный статус. При этом важное значение имеет принцип экономической обоснованности, наряду с положениями социальной справедливости, а в условиях дифференциации социально-экономического развития регионов России важное значение приобретает принцип территориальной самостоятельности и централизации управления.

Следует подчеркнуть, что социальная сфера неразрывно связана с уровнем социально-экономического развития России. Она обеспечивает формирование человека как субъекта экономики и общества. Возможности подсистем социальной сферы, их

инфраструктуры удовлетворять потребностям человека в услугах здравоохранения, образования, социального обеспечения и т.д. зависят от экономического потенциала страны, темпов роста ВВП. Вместе с тем, эффективное функционирование социальной сферы возможно только при условии взаимодействия государства, бизнеса и человека в разрешении противоречий между социальной справедливостью и экономической эффективностью [1].

В то же время основным полигоном, призванным осуществлять реализацию социальной политики государства, является регион, потому что именно здесь проживает народ, тот объект, на который направлена социальная политика. Однако на механизм социально-экономического развития региона влияет целый ряд экономических, социальных и иных факторов.

Особое значение эти факторы приобретают в старопромышленных регионах со значительным преобладанием текстильной отрасли. В ЦФО такими регионами являются Владимирская, Ивановская и Костромская области.

Т а б л и ц а 1

Годы	2010	2012	2013	2014	2015
Виды тканей					
Ткани – всего, млн. м ²	3369	3972	4164	3961	4542
в том числе:					
хлопчатобумажные	1542	1389	1311	1231	1176
шерстяные	20,7	14,1	12,8	11,7	9,3
льняные	52,5	45,9	37,7	31,4	25,9
шелковые (натуральные), тыс. м ²	172	175	152	192	253
ткани из синтетических и искусственных волокон и нитей (включая штапельные)	115	144	207	208	257
материалы нетканые (кроме ватинов)	1629	2369	2584	2466	3084

Анализируя состояние текстильной отрасли в стране, можно отметить (табл. 1 – выпуск основных видов продукции текстильного производства по РФ), что с 2010 по 2015 гг. происходит рост выпуска тканей с 3369 до 4542 млн. м², исключение составляет 2014 г., когда произошло некоторое снижение [2]. Здесь рост наблюдается по шелковым натуральным тканям со 172 до 253 тыс. м², тканям синтетическим со 115 до 257 млн. м², материалам нетканым с 1629 до 3084 млн. м². Однако за эти годы происходит сокращение выпуска шерстяных тканей с 20,7 до 9,3 млн. м², хлопчатобумажных с 1542 до 1176 млн. м², льняных с 52,5 до 25,9 млн. м². Именно две последние позиции являются основными для перечисленных регионов. В то же время износ основных фондов в этих регионах составляет 45,6, 44,2 и 48,8% соответственно, хотя в среднем по ЦФО он находится на уровне 41,3% [3].

Что касается среднедушевых доходов по этим регионам, то при величине по округу 38776 руб. в месяц по перечисленным областям они составляют 23732; 22560 и 22456 руб. соответственно. Среднемесячная зарплата 23877; 21161 и 21760 руб. при средней по округу 41961 руб. Кроме того, уровень занятости населения, который по округу равен 68,2%, в этих регионах составляет 66,9; 65,3 и 62,6% соответственно, уровень безработицы также выше среднего.

Если анализировать уровень развития социальной инфраструктуры в этих регионах, то можно заметить, что, например, число больничных коек как в абсолютных размерах, так и на 100 жителей в них постоянно сокращается, мощность амбулаторно-поликлинических организаций, если и растет, то очень незначительно, не более 1% в год. Что касается остальных видов социальной инфраструктуры, то в них прослеживаются аналогичные зависимости. Все это свидетельствует о том, что в данных регионах социальная инфраструктура, как фактор их развития, не удовлетворяет предъявленным требованиям.

В формировании социальной инфраструктуры регионов также существуют зна-

чительные проблемы, которые зависят от уровня экономического положения территории, ее природных ресурсов, климата, географической расположенности и ряда других причин. Состав инфраструктуры региона – величина непостоянная и находится в большой зависимости от его специализации, пространственного уровня и других факторов.

В связи с этим социальной инфраструктуре придается такое важное значение, поскольку с ее помощью реализуется социальная политика, представляемая механизмом государственных программ социального обеспечения и системы социальных услуг. Исходя из этого заключаем, что социальная система, как экономическая категория, является совокупностью отношений между субъектами по поводу производства, распределения и потребления социальных благ, направленных на развитие человеческого капитала, индивидуума и общества в целом [4].

Отдельные исследователи для оценки степени и качества развития социальной сферы в регионе и, как следствие, уровня жизни населения, выделяют обобщенные категории, считая, что с их помощью можно в большей степени отразить "социальный уровень развития" территории. Утверждая, что управление, например, формированием образа жизни населения, под которым понимается совокупность типичных видов жизнедеятельности человеческих сообществ, в необходимом для общества направлении, может считаться эффективным, если от одного периода социального планирования к другому уровень его развития возрастает, приближаясь к объективно необходимой величине – целевому показателю [5].

Осложняющиеся проблемы в качественном развитии социальной инфраструктуры зачастую объясняют высокой дифференциацией регионов по уровню инвестиций в ее воспроизводство и модернизацию, инновационно-технологическое развитие, что приводит к недостаточной степени соответствия требованиям общества. Ограниченный ввод в действие (или полное его отсутствие) новых объектов социальной инфра-

структуры еще больше ухудшает ее состояние, не позволяя обеспечивать в требуемом количестве даже простого восполнения объектов инфраструктуры в этих регионах. Это означает, что территориальным органам власти необходимо уделять больше внимания совершенствованию институциональной среды и созданию условий, обеспечивающих оптимизацию темпов и направлений развития социальной инфраструктуры российских регионов [6].

При этом важно подчеркнуть, что социальную инфраструктуру региона, как один из важнейших элементов, формирующих эффективную социально-экономическую политику, создает и развивает кооперация государства и предпринимателей. Они являются участниками большинства проектов по ее становлению. Объединение усилий региональных администраций, строительных, консалтинговых, инжиниринговых, проектных компаний, различных фондов создают условия для расширения социальной инфраструктуры [7].

Это обстоятельство имеет особое значение еще и потому, что в современной управленческой практике все большую роль играют социальные инвестиции, социальное партнерство, эффективные коммуникации, создающие условия для развития деловой активности, налаживания конструктивных общественных связей и отношений. Происходит постепенное осознание потребности формирования инновационного, качественного подхода к стратегическому управлению, сущность которого состоит в подходе к человеку (работнику, потребителю, представителю общества), как к высшей ценности, самоцели и главному источнику развития общества, при этом особую значимость приобретает социальная эффективность этого развития [8].

В то же время активное участие гражданских и профессиональных объединений творческого характера – инженеров, ученых, учителей, врачей, юристов в осуществлении государственной социально-экономической политики – гарантия уровня качества в самых разных отраслях экономики и социальных услуг и, в первую оче-

редь, в их инновационной модернизации. Значимым фактором позитивных неиндустриальных преобразований представляется рост социального капитала – как совокупности позитивных социальных связей, которыми обладают индивидуумы [9].

Следует отметить, что инновации все глубже проникают в инфраструктуру социальной сферы, что сказывается и на инновационном облике региона. В российских условиях социальные инновационные проекты наибольшее развитие получили в сфере образования и труда, семьи и детства, а также в области здравоохранения, особенно в рамках репродуктивного здоровья женщин [10].

При этом гарантом успеха является то обстоятельство, что ведущая роль во внедрении инноваций в социальной сфере принадлежит государству. Речь идет о развитии и повышении доступности для пациентов технологичной медицинской помощи, строительстве новых лечебных центров, применении высоких медицинских технологий, разработке и внедрении инновационных медицинских препаратов. Положительный качественный эффект от внедрения инноваций обеспечивается применением системного подхода, в результате чего в отраслях социальной сферы и происходят инновационное развитие и модернизация [11].

Вместе с тем, государственное регулирование инновационной деятельности предприятий социальной сферы на соответствующей территории, а также разработка региональной социальной политики, содействие развитию социальной сферы в различных отраслях и секторах территориального хозяйства, межотраслевая координация сервисных социальных предприятий и фирм по участию в реализации территориальных программ социально-экономического развития, сбор информации и ведение базы данных по инновационным проектам развития социальной сферы, содействие в активизации инновационной деятельности и повышении ее эффективности в организациях социальной сферы должно, очевидно, быть поручено специально создаваемым в

региональных администрациях органам инновационного развития социальной инфраструктуры [12].

При этом важно подчеркнуть, что социальная сфера, с одной стороны, выступает критерием успеха (или неуспеха) экономического и политического развития страны. С другой – она может ускорять, а может и замедлять развитие экономической и политической сфер. Индикаторами развития социальной сферы являются уровень и качество жизни населения, его доля с доходами ниже черты бедности, качество образования, здравоохранения и пенсионного обеспечения, развитие культуры, доверие человека государству и обществу.

ВЫВОДЫ

1. Таким образом, проведенное исследование дает возможность заключить, что в инновационном развитии экономики и социальной инфраструктуры регионов со значительной долей текстильной промышленности имеются серьезные проблемы. Дифференциация в экономическом развитии территорий прямым образом сказывается и на состоянии социальной инфраструктуры, которая в большинстве случаев отстает от необходимых требований. Недостаточное финансирование и ограниченное поступление социальных инвестиций приводят к тому, что сокращается ввод в действие новых социальных объектов, а существующие отстают и не обеспечивают возросших требований населения.

2. Социальная сфера региона, как никакая другая, нуждается в государственной поддержке и регулировании. В то же время важное значение приобретают партнерство и кооперация усилий органов власти регионов и представителей бизнеса в развитии социальной инфраструктуры на основе социальных инвестиций. В эффективном и целенаправленном внедрении инноваций, формировании и развитии социальной инфраструктуры все большее значение должны приобретать общественные, профессиональные и творческие объединения ученых, инженеров, населения, некоммер-

ческие организации, что способствует росту социального капитала, формируемого на основании создания социальных сетей и взаимосвязи между ними, особенно на локальном уровне, в результате чего становится возможным формирование социального характера творческой среды, направляемой во многом гражданским обществом.

3. Региональные сообщества и население заинтересованы в развитии собственной социальной инфраструктуры, поэтому органы региональной власти и управления при формировании программ социально-экономического развития и осуществлении соответствующей политики должны учитывать эти интересы и предусматривать в стратегических планах соответствующие источники для осуществления их финансирования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Берестова Л. Современные приоритеты социальной политики в России // Социальная политика и социальное партнерство. – 2014, №1. С.37..44.
2. Россия в цифрах-2016 // Краткий стат. сб. – М.: Росстат, 2016.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели, 2016.
4. Мальхина И.Н. Социальная инфраструктура региона и его экономика // Российское предпринимательство. – 2011, №5. С. 173.
5. Карлик А.Е., Евченко А.В. Методологические основы современных прогнозно-аналитических исследований: о комплексных социально-экономических индикаторах регионального развития // Экономическое возрождение России. – 2013, №4. С. 78.
6. Орлов С.Н., Логачева Н.М. Социальная инфраструктура региона // Экономическое возрождение России. – 2015, № 1. С. 169.
7. Ильин И.В., Оверчук Д.С., Найденьшева Е.Г. Теоретико-игровые модели согласования интересов в проектах развития социальной инфраструктуры // Экономика и управление. – 2014, № 2. С. 63.
8. Торгунаков Е.А., Сорвина Т.А. Влияние социального фактора на эффективность корпоративного управления предпринимательских структур // Экономика и управление. – 2013, №11. С. 67.
9. Мартынов А. Новая индустриализация: взаимодействие экономической и социальной политик // Проблемы теории и практики управления. – 2014, № 2. С. 28.

10. Кузнецова Ю. Социальные инновации в России и за рубежом: сравнительный анализ // Проблемы теории и практики управления. – 2014, № 6. С. 33.

11. Ахинов Г., Камиллов Д. Государственное регулирование инновационной деятельности в социальной сфере // Проблемы теории и практики управления. – 2013, № 9. С. 25.

12. Эмиров Н. Продвижение инноваций в управлении социальным комплексом России // Проблемы теории и практики управления. – 2011, № 8. С. 31.

REFERENCES

1. Berestova L. Sovremennye priority social'noj politiki v Rossii // Social'naja politika i social'noe partnerstvo. – 2014, №1. S.37...44.

2. Rossija v cifrah-2016 // Kratkij stat. sb. – M.: Rosstat, 2016.

3. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli, 2016.

4. Malyhina I.N. Social'naja infrastruktura regiona i ego jekonomika // Rossijskoe predprinimatel'stvo. – 2011, №5. S. 173.

5. Karlik A.E., Evchenko A.V. Metoda-logicheskie osnovy sovremennyh prognozno-analiticheskikh issledovanij: o kompleksnyh social'no-jekonomicheskikh indikatorah regional'nogo razvitija // Jekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii. – 2013, №4. S. 78.

6. Orlov S.N., Logacheva N.M. Social'naja infrastruktura regiona // Jekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii. – 2015, № 1. S. 169.

7. Il'in I.V., Overchuk D.S., Najdenysheva E.G. Teoretiko-igrovye modeli soglasovanija interesov v proektah razvitija social'noj infrastruktury // Jekonomika i upravlenie. – 2014, № 2. S. 63.

8. Torgunakov E.A., Sorvina T.A. Vlijanie social'nogo faktora na jeffektivnost' korporativnogo upravlenija predprinimatel'skikh struktur // Jekonomika i upravlenie. – 2013, №11. S. 67.

9. Martynov A. Novaja industrializacija: vzaimodejstvie jekonomicheskoi i social'noj politik // Problemy teorii i praktiki upravlenija. – 2014, № 2. S.28.

10. Kuznecova Ju. Social'nye innovacii v Rossii i za rubezhom: sravnitel'nyj analiz // Problemy teorii i praktiki upravlenija. – 2014, № 6. S. 33.

11. Ahinov G., Kamilov D. Gosudarstvennoe regulirovanie innovacionnoj dejatel'nosti v social'noj sfere // Problemy teorii i praktiki upravlenija. – 2013, №9. S.25.

12. Jemirov N. Prodvizhenie innovacij v upravlenii social'nym kompleksom Rossii // Problemy teorii i praktiki upravlenija. – 2011, № 8. S. 31.

Рекомендована кафедрой экономики и управления инвестициями и инновациями. Поступила 10.05.17.