

**РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ РОССИИ
С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЛОКАЛИЗАЦИИ
ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ:
ПРОБЛЕМЫ МИГРАЦИИ***

**DEVELOPMENT OF RUSSIAN REGIONS
WITH A HIGH LEVEL OF LOCALIZATION
OF LIGHT INDUSTRY:
PROBLEMS OF MIGRATION**

*P.B. ФАТТАХОВ, П.В. СТРОЕВ, М.М. НИЗАМУТДИНОВ, В.В. ОРЕШНИКОВ,
М.Р. ФАТТАХОВ, Н.М. АБДИКЕЕВ*

*R.V. FATTAKHOV, P.V. STROEV, M.M. NIZAMUTDINOV, V.V. ORESHNIKOV,
M.R. FATTAKHOV, N.M. ABDIKEYEV*

**(Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра
Российской академии наук,
Центральный экономико-математический институт Российской академии наук)
(Financial University under the Government of the Russian Federation,
Institute of Social and Economic Research of Ufa Scientific Centre of Russian Academy of Sciences,
Central Economics and Mathematics Institute of Russian Academy of Sciences)
E-mail: fattakhov@mail.ru; stroevpavel@gmail.com; marsel_n@mail.ru**

В статье рассматриваются вопросы развития легкой промышленности в субъектах Российской Федерации в период с 2007 по 2015 гг. Рассчитаны коэффициенты локализации производства и проанализирована динамика их изменения. Выявлены проблемы социально-экономического развития регионов с высоким уровнем локализации легкой промышленности. Обоснована необходимость и рассмотрены направления совершенствования миграционной политики в Российской Федерации применительно к данным регионам.

The article deals with the development of industry in 2007 to 2015. The production localization factors are calculated and the dynamics of their changes analyzed. Identified problems of socio-economic development of regions with a high level of localization of light industry. The necessity and directions of improvement of the migration policy in the Russian Federation with respect to these regions are substantiated.

Ключевые слова: легкая промышленность, коэффициент локализации, миграция населения, социально-экономическое развитие, регионы России.

Keywords: light industry, localization coefficient, population migration, social and economic development, regions of Russia.

* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситета 2017 г. Необходимо отметить, что доля легкой промышленности в общем объеме обрабатывающего производства на рассматриваемом интервале оставалась достаточно стабильной и составляла порядка 1%.

Легкая промышленность в Российской Федерации представляет собой сложную совокупность отраслей, производящих текстильную, швейную, кожевенную, меховую и обувную продукцию. Несмотря на значимость данного вида деятельности для экономики страны и богатый опыт в данной сфере, на сегодняшний день она находится в сложной ситуации. Значительный спад производства в начале 1990-х гг. не преодолен до сих пор. Во многом это связано с тем, что легкая и в том числе текстильная промышленность Российской Федерации в последние годы находится в условиях жесткой конкуренции со стороны зарубежных производителей, представляющих более дешевую продукцию (особенно Китай). Кроме того, серьезное влияние оказала сложная экономическая ситуация, в том числе финансово-экономический кризис 2008 года. Совокупность указанных и ряда иных факторов привела к тому, что доля изделий российского производства в общем объеме товарооборота в России составляет лишь 27% [2]. В то же время в 2008 г. была принята и начала действовать Стратегия развития легкой промышленности России на период до 2020 г. [1]. В связи с этим, на наш взгляд, является необходимым рассмотреть вопрос о том, как изменились показатели развития отрасли по сравнению с предкризисным 2007 г.

Рассматривая темпы развития отрасли, следует отметить, что они в целом соответствуют темпам роста как всей совокупности обрабатывающих производств, так и темпам роста ВВП Российской Федерации (рис. 1 – темпы роста значения показателей по отношению к базовому уровню 2007 г.).

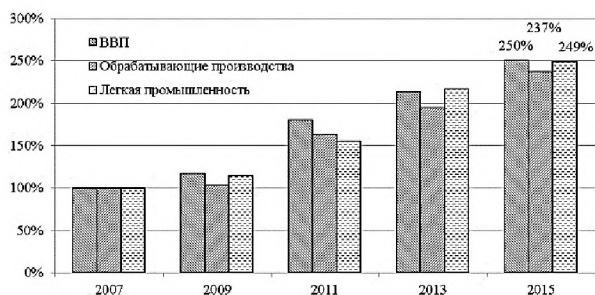


Рис. 1

В то же время распределение ее выпуска по регионам России крайне неравномерно. Так, всего лишь 7 субъектов РФ в 2015 г. формировали 54,5% производства легкой промышленности (Московская область (12,4%), г. Москва (10,4%), Ивановская область (9,9%), г. Санкт-Петербург (8,7%), Ростовская область (6,5%), Тверская область (3,6%), Нижегородская область (3,1%)), при том, что в 2007 г. эта величина составляла 47%. Учитывая, что с начала рассматриваемого периода состав регионов-лидеров практически не изменился, можно говорить о повышении концентрации производства.

Принимая во внимание различие в масштабах экономики данных регионов, следует рассмотреть не только абсолютные значения показателей, но и долю легкой промышленности в совокупном объеме производства региона. Неоспоримым лидером по данному критерию является Ивановская область. Доля легкой промышленности в обрабатывающем производстве в данном регионе в 2015 г. составляла 37%, а в 2009 г. достигала 45,7%. Идущие следом субъекты Российской Федерации существенно уступают по данному показателю – Тверская область (6,7%), Смоленская область (4,2%), Ростовская область (3,6%), Рязанская область (3,4%), Карачаево-Черкесская Республика (3,4%), Чувашская Республика (3,3%). При этом в ряде регионов на рассматриваемом интервале времени наблюдались резкие изменения. Так, в Республике Тыва в 2007 г. доля легкой промышленности в обрабатывающем производстве составляла 27,5%, а к 2015 г. сократилась до 2%. В Республике Калмыкия существенный рост показателя наблюдался в 2009 г. (значение составило 15,4%), однако в дальнейшем, к 2015 г., вновь произошло снижение до 1%. В целом же по подавляющему большинству регионов существенных изменений не происходило.

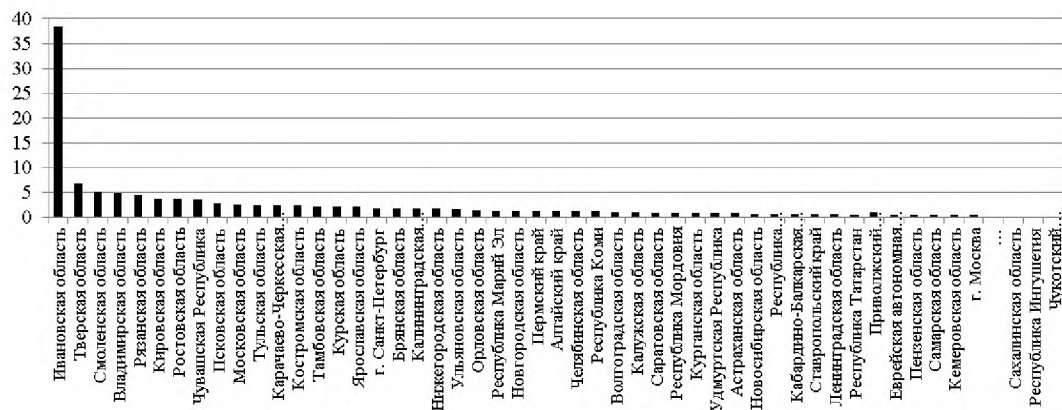


Рис. 2

Результаты расчета коэффициента локализации производства, осуществленного в соответствии с формулой (1), подтверждают высокую степень локализации текстильного производства в нескольких субъектах Российской Федерации (рис. 2 – распределение субъектов РФ по коэффициенту локализации легкой промышленности в 2015 г.):

$$k_t^i = \frac{q_t^i}{Q_t^i} / \frac{q_t^{RF}}{Q_t^{RF}}, \quad (1)$$

где k_t^i – коэффициент локализации вида экономической деятельности в i -м субъекте Российской Федерации в t -м периоде; q_t^i и q_t^{RF} – объем отгруженных товаров легкой промышленности в t -м периоде в i -м регионе и по стране в целом соответственно; Q_t^i и Q_t^{RF} – величина валового регионального продукта t -м периоде в i -м регионе и по стране в целом соответственно.

Как и следовало ожидать, лидерство в данной сфере принадлежит Ивановской области (коэффициент локализации составляет 38,5). Следует отметить, что крупные предприятия отрасли располагаются не только в г. Иванове (например, Текстильная компания "Красная талка"), но и в других населенных пунктах области, в том числе в г. Шуе (Хлопчатобумажный комбинат "Шуйские ситцы"), г. Родники (Комбинат "Родники-текстиль"), г. Тейково (Хлопчатобумажный комбинат "Тейковская ма-

нуфактура") и т.д. Столь высокая степень локализации наблюдается на всем рассматриваемом интервале времени, а в 2009 г. его значение достигало 53,4. Это совпадает с моментом снижения уровня локализации легкой промышленности в Тверской области (идущей на второй позиции) до 3,9.

Кроме того, существенное изменение уровня локализации в период с 2007 по 2015 гг. наблюдается и в ряде других субъектов РФ. Так, в 2,6 раза возросли показатели в Рязанской, Курганской и Кировской областях, в 2,75 раза – в Челябинской области, в 3,4 раза – в Новгородской области. Значительный рост наблюдался в г. Санкт-Петербурге, Тамбовской, Курской областях, Удмуртской Республике. При этом двукратное падение зафиксировано в Чувашии, Марий Эл, Псковской, Орловской областях, снижение порядка 30% отмечается во Владимирской области, на 60% – в Костромской, Калининградской, Ульяновской областях. В Республике Тыва коэффициент локализации снизился на 97%.

Таким образом, по состоянию на 2015 г. первые 10 позиций по коэффициенту локализации занимают Ивановская, Тверская, Смоленская, Владимирская, Рязанская, Кировская, Ростовская области, Чувашская Республика, Псковская область и Московская область. Как можно отметить, большинство из этих субъектов Российской Федерации концентрируются в центральной части страны.

К сожалению, зачастую высокая доля легкой промышленности говорит не столько о сильном производственном комплексе ре-

гиона, сколько об отсутствии в регионе других производств. Так, Ивановская область по величине валового регионального продукта на душу населения в 2014 г. оказалась на 73-м месте. Прочие указанные выше регионы также находятся на нижних строчках рейтинга (наиболее высокие позиции занимает Рязанская область – 44-е место). Схожая ситуация наблюдается и в дифференциации регионов по уровню заработной платы

(табл. 1 – социально-экономические показатели развития регионов РФ с высоким уровнем локализации легкой промышленности). В 2015 г. Ивановская область занимала 75-е место (21,2 тыс. руб. при среднероссийском уровне 34,0 тыс. руб.). Кроме того, имеет место специфика развития отрасли в зависимости от специализации (спортивная одежда, технические ткани, промышленная спецодежда и т.д. [6]).

Т а б л и ц а 1

Субъект Российской Федерации	Коэффициент локализации	ВРП на душу, руб.	Уровень оплаты труда, руб.	Коэффициент миграционного прироста
Среднероссийское значение	1,0	403178,9	34030,0	17,0
Ивановская область	38,5	150791,8	21161,0	-22,0
Тверская область	6,8	219160,7	24804,0	-14,0
Смоленская область	5,1	232202,8	23470,0	-6,0
Владимирская область	4,9	216916,6	23877,0	-11,0
Рязанская область	4,5	243913,8	25482,0	0,0
Кировская область	3,9	170894,3	22118,0	-28,0
Ростовская область	3,8	217297,9	25008,0	4,0
Чувашская Республика	3,6	180757,3	21369,0	-19,0
Псковская область	2,9	173354,5	21553,0	-1,0
Московская область	2,7	359799,4	40643,0	120,0

Как видно из данных, представленных в табл. 1, регионы Российской Федерации с высоким уровнем локализации легкой промышленности на сегодняшний день находятся в достаточно сложной ситуации. При этом особенно остро стоит проблема наблюдающегося в большинстве случаев оттока населения, который является дополнительным фактором риска для дальнейшего социально-экономического развития данных регионов. Исследования показывают, что миграционные процессы затрагивают в первую очередь трудоспособное экономически активное население [4]. Это еще более усугубляет демографическую ситуацию в регионах. Так, в Ивановской области численность населения с 2007 г. сократилась на 64,5 тыс. человек. Если же рассматривать более длительную перспективу, то с 1989 г. область потеряла 294 тысячи человек, то есть более чем 22% всего населения. Схожие процессы наблюдаются и в других регионах, исключение составляет Московская область, что связано с ее особым положением.

Сложившаяся тенденция депопуляции данных территорий является прямой угрозой их дальнейшего экономического развития. Несмотря на влияние научно-технического прогресса на производственные процессы, промышленность Российской Федерации, в том числе текстильная промышленность, по-прежнему нуждается в высококвалифицированных кадрах. Проведенный анализ показал, что многие регионы страны уже столкнулись или в ближайшие годы столкнутся с проблемой нехватки трудоспособного населения. В связи с этим требуется принятие мер в области государственной миграционной политики, направленных на поддержку регионов, специализирующихся на легкой промышленности. На наш взгляд, совершенствование системы государственного управления миграционными процессами и пространственным развитием России должно учитывать следующие моменты:

- необходимость обеспечения единства методической и методологической базы [5]. Ситуация, при которой методика расчета

показателей претерпевает изменения (пусть даже и с целью повышения адекватности тех или иных показателей), не позволяет применять методы статистического анализа и проводить корректные сопоставления;

- усиление взаимосвязи этапов и элементов миграционной политики;

- применение современных информационно-коммуникационных технологий. Ключевой проблемой на всех этапах реализации миграционной политики является сложность информационного обеспечения деятельности в сфере управления миграционными процессами. В связи с этим необходимым является создание функционирующей на постоянной основе системы выявления и предупреждения проблем и кризисных ситуаций в рамках действующей системы управления на основе межведомственного взаимодействия;

- проведение типологизации территорий и групп мигрантов с выявлением соответствующих факторов и инструментов управления. С целью формирования дифференцированной миграционной политики, учитывающей особенности социально-экономического развития регионов, представляется целесообразным на государственном уровне определить классы территорий, учитывающие такие характеристики, как географическое положение и климатические условия, уровень экономического развития, уровень жизни населения, уровень социального обеспечения, показатели безопасности и т.д. [3];

- ориентация на внутренние резервы и комплексное развитие территорий. Мероприятия в данном направлении должны быть направлены на закрепление населения. Требуется создание производств, повышение конкурентоспособности, в том числе за счет роста производительности труда, создание дополнительных рабочих мест, рост доходов населения, финансирование ремонта жилья и других социальных и инфраструктурных объектов.

Повышение эффективности системы государственного управления миграционными процессами и пространственным раз-

витиём Российской Федерации должно носить научно обоснованный характер и строиться на основе принципов комплексности и системности.

ВЫВОДЫ

1. На сегодняшний день легкая промышленность в Российской Федерации находится в сложной ситуации, наблюдается высокая степень локализации производства. Многие регионы, специализирующиеся на выпуске продукции легкой промышленности, отстают по ключевым социально-экономическим параметрам от среднероссийского уровня.

2. В регионах с высоким уровнем локализации легкой промышленности наблюдаются негативные миграционные процессы. Выезд населения за пределы данных регионов, в том числе в расположенные в непосредственной близости от них – в г. Москву и Московскую область, является угрозой для дальнейшего развития данных регионов.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Безлепкина Н.В.* Легкая промышленность РФ: динамика в условиях кризисов и проблемы государственного регулирования // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2013, № 4 (4). С. 89...94.

2. *Кузьмина Н.Н.* Легкая промышленность: состояние и перспективы развития // Вестник алтайской науки. – 2014, № 2-3 (20-21). С. 218...222.

3. *Печаткин В.В., Перфилов В.А.* Импортозаменяющая кластерная политика как направление повышения устойчивости развития регионов России в условиях геополитической неопределенности // Региональная экономика: теория и практика. – 2015, №29 (404). С. 49...58.

4. *Строев П.В., Кан М.И.* Пространственная мобильность населения: экономический и социальный аспекты // Экономика. Налоги. Право. – 2016, № 6. С. 35...41.

5. *Фаттахов Р.В., Низамутдинов М.М., Орешников В.В.* Инструментарий обоснования параметров стратегического развития региона на базе адаптивно-имитационного моделирования // Регион: Экономика и Социология. – 2017, № 1 (93). С.101...120.

6. *Шумаев В.* Легкая промышленность: развитие рынка текстиля и спецодежды // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2014, № 1. С.104...109.

REFERENCES

1. Bezlepkina N.V. Legkaja promyshlennost' RF: dinamika v uslovijah krizisov i problemy gosudarstvennogo regulirovanija // Nacional'naja bezopasnost' i strategicheskoe planirovanie. – 2013, №4(4). S. 89...94.

2. Kuz'mina N.N. Legkaja promyshlennost': sostojanie i perspektivy razvitija // Vestnik altajskoj nauki. – 2014, № 2-3 (20-21). S. 218...222.

3. Pechatkin V.V., Perfilov V.A. Importozameshha-jushhaja klasternaja politika kak napravlenie povyshenija ustojchivosti razvitija regionov Rossii v uslovijah geopoliticheskoj neopredelennosti // Regional'naja jekonomika: teorija i praktika. – 2015, №29 (404). S.49...58.

4. Stroev P.V., Kan M.I. Prostranstvennaja mobil'nost' naselenija: jekonomicheskij i social'nyj aspekty // Jekonomika. Nalogi. Pravo. – 2016, № 6. S.35...41.

5. Fattahov R.V., Nizamutdinov M.M., Oreshnikov V.V. Instrumentarij obosnovanija parametrov strategicheskogo razvitija regiona na baze adaptivno-imitacionnogo modelirovanija // Region: Jekonomika i Sociologija. – 2017, № 1 (93). S.101...120.

6. Shumaev V. Legkaja promyshlennost': razvitie rynka tekstilja i specodezhdy // RISK: Resursy, informacija, snabzhenie, konkurencija. – 2014, № 1. S.104...109.

Рекомендована кафедрой менеджмента и маркетинга ВлГУ имени А.Г. и Н.Г. Столетовых. Поступила 20.06.17.