

**ИССЛЕДОВАНИЕ ОШИБОК,
ДОПУСКАЕМЫХ ЭКСПЕРТАМИ, ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ
СУДЕБНЫХ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ
НА ПРИМЕРЕ ОБЪЕКТА ТЕКСТИЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

**RESEARCH OF ERRORS, ALLOWED BY EXPERTS, IN THE PRODUCTION
OF JUDICIAL BUILDING-TECHNICAL EXPERTISE
ON THE EXAMPLE OF THE OBJECT OF THE TEXTILE INDUSTRY**

*А.Ю. СЕРГЕЕВА, Ю.Д. СЕРГЕЕВ, В.Я. МИЩЕНКО, Ю.В. МЯСИЦЕВ,
Р.Ю. МЯСИЦЕВ, А.В. ШЕРШНЕВ
A.YU. SERGEEVA, YU.D. SERGEEV, V.YA. MISCHENKO, YU.V. MYASYSHCHEV,
R.YU. MYASYSHCHEV, A.V. SHERSHNEV*

**(Воронежский государственный технический университет)
(Voronezh State Technical University)
E-mail: 933947@mail.ru**

В статье рассматривается механизм производства судебной строительно-технической экспертизы, исследование недоработок и неточностей, допускаемых экспертами, при производстве судебных экспертиз (на примере Заключения экспертов по комплексной судебной строительно-технической экспертизе объекта текстильной промышленности, назначенной судом).

The article deals with the mechanism of production of judicial construction and technical expertise, the study of defects and inaccuracies admitted by experts, in the production of forensic examinations (on the example of the Expert Opinion on the complex judicial construction and technical expertise of a textile industry facility appointed by the court).

Ключевые слова: судебная строительно-техническая экспертиза, рабочая документация, сметные расчеты по объекту, акт приемки выполненных работ, справка стоимости выполненных работ и затрат.

Keywords: judicial construction and technical expertise, working documentation, estimated calculations for the facility, act of acceptance of completed work, reference cost of work performed and costs.

Строительно-техническая экспертиза – это комплекс действий, проводимых для выявления дефектов и нарушений, возникших в результате ремонтно-отделочных, строительно-монтажных и проектно-сметных работ при строительстве и реконструкции промышленных объектов, в том числе объектов текстильной промышленности. Судебная строительно-техническая экспертиза является видом строительно-технических экспертиз и играет важную роль в расследовании, судебном разбирательстве в

арбитражных, гражданских и уголовных делах. Иногда приходится сталкиваться с ситуацией, когда экспертной организацией выполняется судебная строительно-техническая экспертиза, однако данная экспертная организация затрудняется с выводами или зарекомендовала себя наилучшим образом. Тогда оценка судебной строительно-технической экспертизы, проведенной третьими лицами, используется для повторной экспертизы.

На примере промышленного объекта текстильной промышленности было проведено всестороннее исследование: объективность и полнота Заключения, оценка соответствия его требованиям Федерального закона [1], а также выявлены недоработки и неточности, допускаемые экспертами при производстве судебных экспертиз. Ниже приведены основные замечания к Заключению эксперта, которые носят критический характер и указывают на невозможность использования данного Заключения в качестве объективного доказательства фактического объема и стоимости выполненных работ.

В рассматриваемом вопросе первое нарушение заключается в том, что при составлении Заключения эксперта были нарушены требования ФЗ [1], так как в статье 23 говорится, что при производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами разных специальностей (далее – комплексная экспертиза) каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в Заключении. В случае возникновения разногласий между экспертами результаты исследований оформляются в соответствии с частью второй статьи 22 Федерального закона [1]. Однако в рассматриваемой экспертизе экспертами, по неизвестным причинам, без каких-либо объяснений, составлено "Заключение эксперта", а не "Заключение комплексной судебной строительно-технической экспертизы". Экспертиза была проведена "Экспертами" разных специальностей.

Анализ структуры заключения и его оформления показал, что "Заключение эксперта" составлено с грубыми нарушениями требований статьи 23 [1], а именно:

1) в заключении экспертов не указано, в пределах каких специальностей проводил исследования каждый из экспертов, подписавших заключение;

2) в заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, не указано, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел;

3) каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, не подписал ту часть заключения, которая содержит описание проведенных конкретно им исследований (в заключении не указано, какую именно часть исследований проводил тот или иной эксперт; все эксперты оставили подписи внизу каждой страницы заключения, то есть подписались даже под теми исследованиями, которые они не проводили и которые не относятся к их специальностям), и соответственно трудно определить, за какую конкретно часть заключения несет ответственность каждый из экспертов;

4) в заключении экспертов не указано, кто из экспертов сделал общий вывод, кто компетентен в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода;

5) в заключении экспертов не указано, какие факты явились основанием общего вывода, были ли это факты, установленные одним конкретным экспертом или несколькими экспертами, какими именно.

Выявленные нарушения свидетельствуют о несоответствии Заключения эксперта требованиям статьи 23 Федерального закона [1] и о невозможности использования Заключения эксперта в качестве объективного и обоснованного доказательства по вопросам, поставленным Судом.

Замечания к содержанию исследований и выводам Заключения эксперта по вопросу – выполнены ли фактически работы, указанные в Актах о приемке выполненных работ и Справках о стоимости выполненных работ и затрат, и если да, то в какой части,

закljučаются в том, что анализ проведенных исследований по вышеуказанной Справке о стоимости выполненных работ и затрат показал, что, исходя из данных Заключения эксперта, очевидно, что экспертам были предоставлены на исследование разработанные комплекты рабочей документации и сметные расчеты по объекту. Однако экспертами не был проведен анализ конкретных инженерных решений (чертежей, принятых конструктивных и технических решений, достаточности разработанных решений для ведения строительства и т.п.), отраженных на листах рабочей документации, предоставленной экспертам в электронном виде судом. Фактически эксперты не исследовали содержание рабочей документации, не оценили объем выполнения конкретного комплекта рабочих чертежей. Кроме этого, эксперты не исследовали содержание сметной документации – видов и объемы работ, примененных расценок. Не было проведено сопоставления сметных объемов с объемами из рабочей документации, предоставленной экспертам в электронном виде судом. Не была оценена правильность применения расценок в соответствии с действующей системой ценообразования в строительстве в РФ. Эксперты не провели обоснованный расчет объемов и стоимости фактически разработанной сметной и рабочей документации по объекту исследования. Несмотря на фактически выполненную и предоставленную Судом в электронном виде сметную документацию по объекту, эксперты не выполнили исследование ее содержания и, как следствие, по формальным причинам, необоснованно указали, что, якобы, вся сметная документация выполнена некачественно (объем качественно выполненной сметной документации 0%), что явно не соответствует действительности. Выводы экспертов, проводивших экспертизу, основаны на формальных исследованиях. Был проведен анализ только оформления, а не содержания сметной документации. Эксперты не провели полного, объективного и обоснованного исследования предоставленных сметных материалов – видов работ, объемов работ,

примененных расценок, что является недопустимым и не соответствует требованиям Федерального закона [1].

ВЫВОДЫ

На примере заключения экспертов по комплексной судебной строительно-технической экспертизе объекта текстильной промышленности, назначенной судом, доказано, что: строительно-техническая экспертиза в арбитражном судопроизводстве назначается с целью защиты нарушенных или оспариваемых прав физических или юридических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, по вопросам строительной сферы и смежных областей. Исследование ошибок, допускаемых экспертами, при производстве судебных строительно-технических экспертиз показало, что иногда нарушаются требования объективности, всесторонних исследований, полноты объема, обоснованности и достоверности этих исследований. Данные недоработки и неточности недопустимы при проведении судебных строительно-технических экспертиз, так как главная цель производства судебной строительно-технической экспертизы – это защита законных прав и интересов юридических и физических лиц государства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон №73-ФЗ от 31 мая 2001 года "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".
2. *Суровцев И.С., Мищенко В.Я., Понявина Н.А., Драпалюк Д.А.* Разработка вариантов формирования организационно-технологической системы реконструкции объектов недвижимости // Научный журнал строительства и архитектуры. – 2010, № 1. С.132...138.
3. *Грабовый П.Г., Солунский А.И., Воронин В.А., Грабовый К.П., Загидуллина Г.М., Иванова Н.В., Кулаков К.Ю., Мищенко В.Я., Новопашина Е.И., Самосудова Н.В., Хаустов В.В., Хайкин В.Г., Чернышов Л.Н., Шукуров Р.А., Ширишиков Б.Ф.* Экспертиза и инспектирование инвестиционного процесса. – В 2-х частях. Ч.2. – М., 2006.
4. *Горбанева Е.П., Добросоцких М.Г., Калинина Е.Г.* Определение технического состояния зданий и сооружений с использованием системы монито-

ринга // В сб.: Современные проблемы и перспективы развития строительства, эксплуатации объектов недвижимости. – 2016. С. 208...213.

REFERENCES

1. Federal'nyj zakon №73-FZ ot 31 maja 2001 goda "O gosudarstvennoj sudebno-jekspertnoj dejatel'nosti v Rossijskoj Federacii".

2. Surovcev I.S., Mishhenko V.Ja., Ponjavina N.A., Drapaljuk D.A. Razrabotka variantov formirovanija organizacionno-tehnologicheskoj sistemy rekonstrukcii ob"ektov nedvizhimosti // Nauchnyj zhurnal stroitel'stva i arhitektury. – 2010, № 1. S.132...138.

3. Grabovyj P.G., Solunskij A.I., Voronin V.A., Grabovyj K.P., Zagidullina G.M., Ivanova N.V.,

Kulakov K.Ju., Mishhenko V.Ja., Novopashina E.I., Samosudova N.V., Haustov V.V., Hajkin V.G., Chernyshov L.N., Shukurov R.A., Shirshikov B.F. Jekspertiza i inspektirovanie investicionnogo processa. – V 2-h chastjah. Ch.2. – M., 2006.

4. Gorbaneva E.P., Dobrosokih M.G., Kalinina E.G. Opredelenie tehničeskogo sostojanija zdaniy i sooruzhenij s ispol'zovaniem sistemy monitoringa // V sb.: Sovremennye problemy i perspektivy razvitija stroitel'stva, jekspluatacii ob"ektov nedvizhimosti. – 2016. S. 208...213.

Рекомендована кафедрой технологий, организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью. Поступила 05.09.17.
