

**БЮДЖЕТИРОВАНИЕ, ОРИЕНТИРОВАННОЕ НА РЕЗУЛЬТАТ,
КАК ИНСТРУМЕНТ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИЙ
С ТЕКСТИЛЬНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИЕЙ***

**BUDGETING, RESULT-ORIENTED,
AS A TOOL OF MUNICIPAL MANAGEMENT OF TERRITORIES
WITH TEXTILE SPECIALIZATION**

Н.Н. ПОЛЗУНОВА, И.И. САВЕЛЬЕВ, Ю.А. ДМИТРИЕВ, П.С. СЕЛЕЗНЕВ
N.N. POLZUNOVA, I.I. SAVELIYEV, YU.A. DMITRIEV, P.S. SELEZNEV

(Владимирский государственный университет имени
Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых,
Владимирский юридический институт ФСИН России,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации)
(Vladimir State University named after Alexander and Nikolai Stoletovs,
Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,
Financial University under the Government of the Russian Federation)
E-mail: managvlg33@mail.ru; seleznev Pavel@gmail.com

В статье рассматриваются вопросы бюджетирования, ориентированного на результат, с апробацией подхода на территории с текстильной специализацией. Объектом исследования явились территории с текстильной специализацией. Авторами выявлено, что вполне обосновано с позиции высокой эффективности внедрение в муниципальном образовании с текстильной специализацией бюджетирования, ориентированного на результат, при обязательном учете возможных преимуществ и недостатков. Предложена методика оценки результативности бюджетирования, ориентированного на результат.

The article discusses the issues of budgeting, oriented to result, with the approbation of approach in textile specialization. The object of the research is the territory with the textile specialization. The authors identified that it is justified from the position of high performance implementation in the municipality with the textile specialization of budgeting, oriented to result, with the obligatory consideration of possible advantages and disadvantages. Proposed the method of assessing the effectiveness of the budgeting focused on result.

Ключевые слова: бюджетирование, текстильная промышленность, специализация, оптимизация затрат.

Keywords: budgeting, textile industry, specialization, cost optimization.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ, проект 16-12-33003/16 – Региональный конкурс "Центральная Россия: прошлое, настоящее, будущее" 2016 – Владимирская область – "Разработка методического обеспечения оценки эффективности реализации государственных программ (федеральный и региональный аспекты) для оптимизации бюджетного планирования и повышения результативности государственного управления".

В практике государственного и муниципального управления активно используется такой инструмент, как бюджетирование. Разновидностью последнего выступает бюджетирование, ориентированное на результат, которое представляет собой такую систему организации бюджетного процесса, где осуществляется планирование, исполнение и контроль за исполнением бюджета. Данный подход находится в неразрывной связи с достигаемыми результатами, обеспечивая распределение бюджетных ресурсов по целям, задачам и функциям с учетом приоритетов реализуемой политики и общественной значимости ожидаемых и фактических результатов использования средств бюджета [2].

Как инструмент бюджетирования, ориентированное на результат, обладает следующими свойствами:

- универсальность, поскольку позволяет одновременно осуществить как функции планирования, так и контроля за исполнением бюджета;
- общественная значимость получаемых результатов от использования бюджетных средств;
- целевая ориентация, предполагающая четкое определение целей и задач всех субъектов бюджетного процесса, что позволяет осуществить распределение финансовых средств в соответствии с учетом функций, задач и целей.

Органы местного самоуправления территорий с текстильной специализацией от использования бюджетирования, ориентированного на результат, получают следующие преимущества:

- 1) расходовать средства бюджета на основе принятого плана стратегического развития экономики территории и общественной значимости направлений их использования;
- 2) сравнение альтернативных вариантов целевых программ и выбор более экономически выгодного;
- 3) контроль деятельности получателей бюджетных средств путем закрепления показателей результативности и сравнение фактически полученных значений с плановыми.

При этом предполагается, что увеличивается самостоятельность в управлении расходованием бюджетных средств у муниципальных образований. Кроме того, население территории с текстильной специализацией становится активным участником муниципального управления, поскольку имеет возможность контролировать как соответствие запланированных целей своим потребностям, так и степень достижения этих целей.

Таким образом, перечисленные преимущества позволяют рассматривать бюджетирование, ориентированное на результат, с одной стороны, как инструмент проактивного управления, а с другой стороны – как эффективный метод управления доходами и расходами муниципальных образований с текстильной специализацией.

При оценке эффективности бюджетирования, ориентированного на результат, реализуемого муниципальным образованием с текстильной специализацией, используется подход, построенный на следующей логической конструкции: 1 – стратегическая цель бюджетирования, ориентированного на результат; 2 – решаемые задачи бюджетирования, ориентированного на результат; 3 – критерии достижения цели бюджетирования, ориентированного на результат; 4 – показатели выполнения задач бюджетирования, ориентированного на результат. На рис. 1 представлена система показателей оценки эффективности бюджетирования, ориентированного на результат (построено по [1]), в соответствии с указанной логической конструкцией.

Обоснование эффективности внедрения в муниципальном образовании с текстильной специализацией бюджетирования, ориентированного на результат, возможно через анализ его возможных преимуществ и недостатков, представленных в табл. 1 и табл. 2 данной статьи. Баллы в табл. 2 оценивают внедрение бюджетирования, ориентированного на результат, в муниципальном образовании (МО) г. Лакинск Владимирской области.

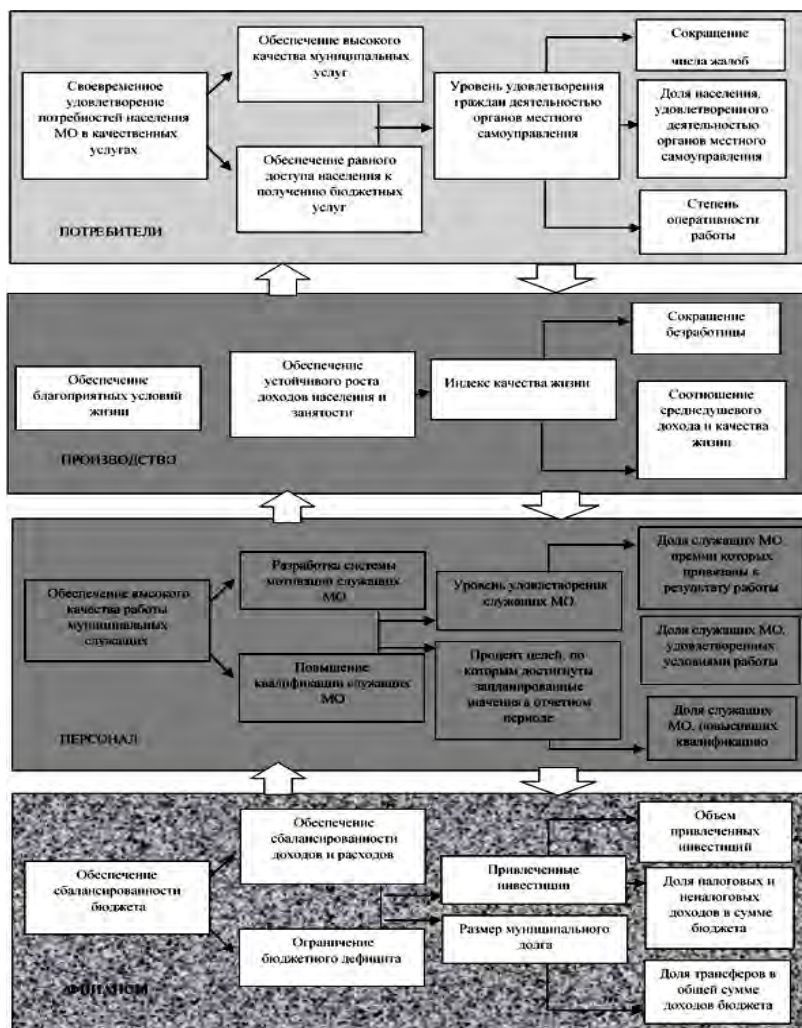


Рис. 1

На территории МО г. Лакинск расположены предприятия, специализирующиеся на пошиве различной одежды, в том

числе спецодежды, а также производстве ткацких, текстильных, швейных изделий и средств индивидуальной защиты.

Т а б л и ц а 1

| Преимущества | Описание | Обоснование балла | Балл |
|---|--|--|--------|
| Взаимосвязь целей МО со спросом населения | Действия МО направлены на достижение удовлетворения спроса населения | МО решает поставленные задачи на основе взаимосвязи с целями населения | 2 |
| Четко определены зоны ответственности | Каждая задача имеет исполнителей | Иногда возникают споры между сотрудниками: кто должен решать задачу | 1 |
| Структурирование | Каждый сотрудник МО понимает, кто отвечает за решения тех или иных задач | Приходится объяснять сотрудникам МО их задачи | 1 |
| Прозрачность | Доступность информации по расходованию средств бюджета | Система оплаты труда сотрудников МО тесно связана с выполнением плана | 1 |
| Сопричастность | Вклад в развитие МО вносят не только руководители и сотрудники МО, но и жители МО | Ошибки сотрудника МО могут привести к потере доверия населения МО | 1 |
| Качество информации | Руководитель МО оценивает текущее состояние МО, опираясь не только на слова, но на подтверждающие их документы | Подобная информация не всегда может быть достоверной и актуальной | 1 |
| Итого | | | 7 |
| Показатель результативности | | | 58,33% |

Т а б л и ц а 2

| Возможные недостатки | Описание | Обоснование балла | Балл |
|--|---|---|------|
| Сложность быстрого достижения явных результатов в виде улучшения качества бюджетных услуг | Сложность выбора приоритетных расходных направлений в связи с ограниченным финансированием программ | Возможность улучшения финансирования предоставляемых МО услуг | 2 |
| Необходимость значительных временных и финансовых затрат для разработки количественных индикаторов оценки расходов и необходимость изменения формы представления отчетных данных | Подготовка отчетов отнимает время у сотрудников в ущерб исполнению непосредственных трудовых обязанностей | Возможность разработать и внедрить дополнительную, автоматизированную систему отчетности в действующую информационную систему | 0 |
| Сложность изучения мнения населения о предоставляемых бюджетных услугах | Время, потраченное на изучение мнения населения, не является производительным | Готовность сотрудников потратить дополнительное время для проведения опроса населения | 1 |
| Сложность формализации результатов и социально-экономического эффекта бюджетных услуг | Отношения сотрудника к четкому выполнению поставленной задачи | Корпоративная культура сводит возможность возникновения формализма к минимуму | 0 |
| Сложность определения взаимосвязи затраченных ресурсов и полученных результатов | Демотивация сотрудников, если показатели, с их точки зрения, недостижимы | Демотивация возможна | 0 |
| Итого | | | 3 |
| Показатель рискованности | | | 30% |

ВЫВОДЫ

На основе приведенной оценки в табл. 1 и табл. 2, наглядно видно, что показатель результативности, составляющий 58,33%, превышает показатель рискованности, составляющий 30%, поэтому внедрение бюджетирования, ориентированного на результат, оправдано на территории муниципального образования г. Лакинск.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кленикова М.Д. Управление доходами и расходами муниципального образования на основе бюджетирования, ориентированного на результат: Дис....канд. экон. наук. – М., 2012.

2. Стародубровская И.В. Бюджетирование, ориентированное на результат, на региональном и муниципальном уровнях: подходы и рекомендации. – М.: ИЭПП, 2008.

REFERENCES

1. Klenikova M.D. Upravlenie dohodami i rasnodami municipal'nogo obrazovanija na osnove bjudzhetrovanija, orientirovannogo na rezul'tat: Dis....kand. jekon. nauk. – М., 2012.

2. Starodubrovskaja I.V. Bjudzhetrovanie, orientirovannoe na rezul'tat, na regional'nom i municipal'nom urovnjah: podhody i rekomendacii. – М.: ИЭПП, 2008.

Рекомендована кафедрой менеджмента и маркетинга ВлГУ им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. Поступила 18.07.17.