

**ПОЛИТИКА ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ  
КАК ОДИН ИЗ ОСНОВНЫХ ИСТОЧНИКОВ РОСТА  
РОССИЙСКОЙ ТЕКСТИЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

**POLICY OF IMPORT SUBSTITUTION  
AS ONE OF THE MAIN SOURCES OF GROWTH  
OF THE RUSSIAN TEXTILE INDUSTRY**

*O.A. KOZLOVA*  
*O.A. KOZLOVA*

(Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет)  
(Moscow State (National Research) University of Civil Engineering)  
E-mail: olga-kzlva@yandex.ru

*Текстильная промышленность на данный момент относится к отраслям с предельно высоким уровнем импортозависимости. В статье рассматривается, каким образом политика импортозамещения могла бы вывести отрасль из кризиса. Дана характеристика политики импортозамещения и ее основных инструментов. На примере опыта импортозамещения в развивающихся странах доказывается, что в основу политики импортозамещения сегодня должны быть положены не задачи полной замены импортных товаров российскими аналогами, а создание условий для диверсификации отечественного производства и экспорта, повышение конкурентоспособности экономики страны.*

*The textile industry currently belongs to the sectors with the highest level of import dependence. The article examines how the policy of import substitution could lead the industry out of the crisis. The characteristics of the policy of import substitution and its main instruments are given. It is proved on the example of the experience of import substitution in developing countries that the basis for the policy of import substitution today should not be the tasks of completely replacing imported goods with Russian analogues, but the creation of conditions for diversifying domestic production and exports, and increasing the competitiveness of the country's economy.*

**Ключевые слова:** импортозамещение, политика догоняющего индустриального развития, экспортноориентированная стратегия, реиндустриализация, деиндустриализация, девальвация, экономический рост, экономический кризис.

**Keywords: import substitution, policy of catching up industrial development, export-oriented strategy, reindustrialization, de-industrialization, devaluation, economic growth, economic crisis.**

Сегодня в российской экономике взят курс на масштабное импортозамещение практически во всех отраслях промышленности, обусловленный как обострившейся геополитической обстановкой и санкционной войной, так и внутренними структурными проблемами [1...9].

Как известно, отечественная экономика серьезно зависит от поставок импортной продукции и оборудования. Тот факт, что во многих стратегических отраслях промышленности доля импорта в потреблении превышает 80%, создает потенциальную угрозу, как для национальной безопасности, так и конкурентоспособности российской экономики в целом. К отраслям, в которых дела обстоят хуже всего, относятся станкостроение, где доля импорта составляет более 90%, тяжелое машиностроение – 80%, легкая промышленность – 90%, радиоэлектронная промышленность – 90%, фармацевтическая и медицинская промышленности – 80% [5].

Сложившаяся ситуация, безусловно, представляет угрозу для успешного экономического развития России, но вместе с тем она открывает возможности для реализации политики импортозамещения. По оценкам Минпромторга, при реализации политики импортозамещения к 2020 г. можно рассчитывать на снижение зависимости от импорта в наиболее критичных отраслях с 90 до 60% [5]. В качестве мер поддержки российской экономики выделяются меры таможенно-тарифного регулирования, субсидии и госзакупки отечественной продукции, а также создание Фонда развития промышленности и специальные инвестиционные контракты.

К одной из отраслей, серьезно зависящих от импорта, относится и текстильная промышленность. Известно, что большая часть текстильной продукции в страну импортируется. Главными проблемами производителей российской текстильной промышленности на сегодняшний день являются острейшая конкуренция с иностран-

ными производителями, высокая изношенность производственного оборудования, а также зависимость от иностранного сырья и оборудования.

И все же в последнее время в российской текстильной промышленности произошли огромные сдвиги – впервые за несколько лет наметилось оживление производства. По данным Минпромторга, в 2016 г. производство одежды выросло на 3,2%, текстильная промышленность увеличила объемы выпуска на 4,4%, обувная – на 5,8%. На 3,7% расширилось производство хлопчатобумажных тканей и на 5,5% – синтетических [5].

На данный момент сошлись несколько факторов, дающих надежду на возрождение – это санкции, девальвация рубля и, как следствие, общий курс на импортозамещение. К этому надо добавить то обстоятельство, что уровень жизни в странах Юго-Восточной Азии постепенно растет, то есть растут заработные платы и соответственно увеличивается себестоимость производства, что также открывает возможности для выгодного производства в России.

Импортозамещение дает шанс текстильной промышленности на выход из кризиса. В связи с этим представляется важным анализ политики импортозамещения и ее основных инструментов. В самом общем виде политика импортозамещения представляет собой совокупность мер со стороны государства, направленных на замену импортных товаров товарами, произведенными внутри страны.

Политику импортозамещения реализовывали многие страны мира в разные периоды своего развития. В настоящий момент накоплен богатый мировой опыт осуществления данной политики, причем не только в развивающихся, но и в промышленно развитых странах.

В развивающихся странах данная политика чаще всего являлась основой политики догоняющего индустриального развития и снижения экономической и технологичес-

кой зависимости от развитых стран. Что касается промышленно развитых стран и их политики импортозамещения, то наиболее показательным примером являются США и страны ЕС, где в последнее время активно говорят о политике реиндустриализации, важным элементом которой после экономического кризиса 2008-2009 гг. стал так называемый рещоринг – перенос зарубежных производств крупных корпораций на территорию этих стран. Наибольшие масштабы данный процесс приобрел в США, где его активно поддерживает государство, основными целями которого являются создание новых рабочих мест и перезапуск промышленного роста.

Для России может оказаться ценным опыт импортозамещения в развивающихся странах. Классическим примером реализации масштабной импортозамещающей политики считается политика государств Латинской Америки и Юго-Восточной Азии.

Импортозамещение в Латинской Америке осуществлялось с 50-х по 80-е годы XX века, хотя первые шаги были предприняты еще в 30-х годах. Импортозамещение в Латинской Америке возникло как следствие неравноценного участия в международном разделении труда, в результате которого менее развитые страны стали специализироваться на экспорте сырья и одновременно импортировали готовую продукцию. При этом цены на готовую продукцию росли быстрее, чем на сырье, таким образом страны Латинской Америки, которые экспортировали сельхозпродукцию, были обречены на отставание от промышленно развитых стран, производивших товары с высокой добавленной стоимостью [2].

Чтобы преодолеть сложившуюся ситуацию, в этих странах на вооружение была взята политика индустриализации на основе импортозамещения, которая предполагала развитие собственного производства для внутренних нужд страны. Основными инструментами данной политики в латиноамериканских странах были: протекционистские импортные пошлины, различные обменные курсы при импорте разных категорий товаров, дешевые государственные кредиты для промышленных предприятий

и прямое участие государства в определенных отраслях.

В осуществлении политики импортозамещения в Латинской Америке выделяют три этапа. В течение первого этапа – с начала 1930-х по 1950 гг. – происходило интенсивное импортозамещение товаров народного потребления. В качестве основных инструментов применяли контроль за курсом национальной валюты и использование дифференцированного курса для ограничения импорта товаров, имеющих заменители местного производства. Также были введены тарифные ограничения на импорт отдельных товаров, развернута политика привлечения прямых иностранных инвестиций.

Второй этап политики импортозамещения относится к 1950 годам. В этот период шло быстрое развитие тяжелой промышленности. В наиболее развитых странах Латинской Америки (Мексике, Бразилии, Аргентине) развивалось производство технически сложных предметов потребления длительного пользования – бытовых холодильников, автомобилей и др. Росло производство в обрабатывающей промышленности.

Результатами данного этапа политики импортозамещения стали быстрый экономический рост и диверсификация экономики. В структуре экономики снизилась доля традиционных отраслей, таких как легкая и пищевая промышленность, выросла доля машиностроения, производства электрооборудования, приборостроения и химической промышленности. К негативным последствиям относят рост импорта оборудования для развивающихся отраслей промышленности, рост иностранного долга в связи с увеличением иностранных инвестиций.

За время импортозамещающей индустриализации страны Латинской Америки продемонстрировали высокие темпы роста промышленного производства. В течение двух десятилетий, с 1955 г., оно возрастало в среднем на 6,9% в год (для сравнения, темпы роста в США составляли в среднем лишь 2,8%, а в странах Западной Европы –

4,8%) [9]. При этом данный рост обеспечивался в основном за счет иностранных инвестиций и займов. Кроме того, остро ощущалась нехватка квалифицированной рабочей силы. Одновременно начался рост инфляции.

Третий этап импортозамещающей индустриализации – конец 1960-х - начало 1970-х гг. – характеризовался быстрыми темпами модернизации и развития промышленности. Страны инвестировали значительные средства в развитие автомобильной промышленности и транспортной сети. Увеличивался экспорт товаров с высокой добавленной стоимостью.

При этом экономический рост в странах Латинской Америки практически не затрагивал наукоемкие и высокотехнологичные производства. Подавляющая доля роста приходилась на отрасли, производившие потребительские товары длительного пользования: автомобили, телевизоры, холодильники. В то же время страна переживала значительное расслоение населения по уровню доходов, росла инфляция, слабела национальная валюта и рос внешний долг.

Результаты политики импортозамещения оказались противоположными заявленным: зависимость от внешней сферы лишь усиливалась. Перед экономикой возникли новые задачи, которые не могли быть решены в рамках прежней парадигмы.

Страны Латинской Америки стали сдавать свои позиции в мировой экономике, завоеванные в период успешного развития с 1968 по 1974 гг. Произошел кризис политики импортозамещения. Как видно, со временем стратегия импортозамещения в Латинской Америке стала себя изживать. Она перестала соответствовать не только новым внутренним задачам, но и внешним условиям, и в 1980-1990-е годы латиноамериканские страны начали отказываться от нее.

Развивающимся странам пришлось обращаться к помощи международных финансовых институтов – МВФ и Всемирного Банка – в том числе потому, что проводившаяся ими политика импортозамещения привела к существенному ухудшению состояния их экономики. Пакет рекомендаций МВФ и ВБ, выполнение которых тре-

бовалось для получения международного кредита, включал осуществление политики рыночной либерализации.

Альтернативой политике импортозамещения латиноамериканских стран принято считать опыт ряда государств Юго-Восточной Азии, прежде всего "азиатских тигров" – Тайваня, Южной Кореи, Сингапура и Гонконга, где импортозамещение, по сути, лишь дополняло масштабную политику поддержки экспорта.

Усилия правительств были сосредоточены на стимулировании высокотехнологичных производств, инвестициях в производственную инфраструктуру и образование. Центральными элементами данной модели развития можно считать ориентацию на внешний рынок, а также стремление максимально реализовать национальные конкурентные преимущества.

Принятые меры способствовали усилению глобальной конкурентоспособности национальной промышленности, значительной диверсификации экономики, существенному расширению экспорта и в конечном счете – устойчивому экономическому росту.

Алгоритм достижения успеха при этой схеме импортозамещения заключается в быстром внедрении новейших технологий производства ряда товаров, в производстве которых достигаются лидирующие позиции. Доход, полученный от их реализации, направляется на развитие социальной и производственной инфраструктуры. В рамках реализации этой модели производство прежде всего ориентировалось на внешние рынки, это было связано с ограниченностью внутренних рынков, хотя на начальном этапе индустриализация решала только задачу замещения импорта.

"Азиатские тигры" добивались рекордных темпов роста на протяжении почти трех десятилетий. Темпы роста валового продукта в этих странах составили от 7 до 10 % в год [2]. По важнейшим экономическим показателям им удалось уже к середине 80-х годов прошлого века сократить в 3...4 раза отставание от ведущих индустриально развитых стран. Особое значение имеет тот факт, что в структуре их эконо-

мики неуклонно увеличивался удельный вес высокотехнологичных отраслей производства.

Не менее важно, что в ходе реализации программы модернизации, замещения импорта и расширения экспорта продукции рассматриваемые страны добились существенного сокращения бедности.

В развитии "азиатских тигров" можно выделить общие черты, которые характеризуют восточно-азиатскую модель ускоренной модернизации. Так, в решении задачи ускоренного развития стран Юго-Восточной Азии ключевым моментом было: жесткое государственное регулирование; строжайший валютный контроль; экспортная ориентация рыночной экономики в условиях авторитарной политической системы.

Юго-Восточная Азия во второй половине XX в. стала единственным регионом, которому удалось сократить разрыв в уровнях экономического развития с Западом. Следует признать, что достичь "экономического чуда" стало возможным в этих странах только за счет особой роли государства при применении различных инструментов и протекционистских мер торговой политики.

Итак, в XX в. импортозамещающая индустриализация в ряде стран Азии и Латинской Америки дала хорошие результаты на начальных этапах, когда поддержку оказывали трудоемким отраслям, производившим преимущественно товары народного потребления, она соответствовала национальной структуре факторов производства и опиралась на внутренний спрос. Впечатляющих результатов на этом этапе добились страны с емким внутренним рынком, то есть крупные страны с относительно высоким уровнем доходов на душу населения.

Однако затем, когда наступила очередь капиталоемких отраслей, страны, продолжившие линию на импортозамещение, столкнулись с замедлением роста, увеличением бюджетного дефицита и внешней задолженности, ускорением инфляции, падением уровня жизни населения. Для оплаты импорта оборудования требовались валютные средства, которые внутренний рынок

был не в состоянии генерировать, и правительства стали широко прибегать к внешним заимствованиям. Технологическое отставание и усиление монополизации усугубляли ситуацию.

В то же время странам Юго-Восточной Азии, совершившим переход к экспортоориентированной стратегии, удалось существенно расширить свое присутствие на внешнем рынке, успешно конкурируя с ведущими мировыми производителями. Здесь мы видим совершенно иную картину: сравнительно низкая инфляция, профицит платежного баланса, устойчивость национальной валюты, повышение качества жизни населения.

Опыт развивающихся стран показывает, что политике импортозамещения, как правило, сопутствуют увеличение государственного участия в экономике, субсидирование основных отраслей промышленности, высокое налогообложение и протекционизм.

Политика импортозамещения в краткосрочном периоде имеет позитивные результаты, такие как рост занятости, повышение экономической безопасности государства, стимулирование научно-технического прогресса, но в долгосрочном периоде проявляются ее ограничения, что может привести к ухудшению экономического положения страны и даже к частичной деиндустриализации.

Все вышесказанное позволяет говорить о том, что тотальное импортозамещение в России было бы неэффективным, да и невозможно по объективным причинам. Сегодня импортозамещение должно сочетаться с диверсификацией экспорта, основанной на создании и развитии новых бизнесов, ориентированных на мировой рынок и жизнеспособных в условиях глобальной конкуренции.

При этом стоит напомнить, что нынешняя попытка реализовать политику импортозамещения в России является далеко не первой.

Россия уже имеет опыт импортозамещения начала 2000-х гг., однако его можно назвать менее успешным, поскольку им-

портозамещение не привело к существенной структурной перестройке экономики и не ослабило ее зависимости от мировых цен на энергоресурсы. Значительное импортозамещение наблюдалось в нашей стране в 1998 году, когда объем импорта в Россию сократился на 20 %. Обесценение рубля на фоне дефолта в 1998 г. привело к подорожанию импорта на 500%, что позволило переключить спрос россиян на товары отечественного производства [3].

В результате с 1999 г. российская экономика вступила в этап восстановительного роста. По оценкам ряда экономистов, рост ВВП и промышленного производства в России, произошедший в 1999 г., на 25% был обязан процессу импортозамещения [3].

В дальнейшем темпы импортозамещения в России замедлились. В период 2008-2009 гг. оно снова было вызвано эффектом девальвации рубля на фоне падения мировых цен на энергоносители. Процессы импортозамещения в этот период коснулись, в основном отдельных видов пищевой продукции (например, мяса, подсолнечного масла, сахара), а также автомобилей (импорт готовых машин заменяется их сборкой в России со значительной локализацией).

В то же время текущие масштабы реализуемых и планируемых мер в области импортозамещения беспрецедентны для новейшей истории нашей страны – как минимум по числу охваченных этими инициативами отраслей.

Возвращаясь к импортозамещению в российской текстильной промышленности, следует обратить внимание на то, что недавно государством была предложена "Стратегия развития легкой промышленности в Российской Федерации на период до 2025 года" [6]. Документ содержит несколько пунктов, которые в состоянии принципиально подтолкнуть отрасль вперед.

Это очень важное для отрасли событие, так как еще десять лет назад о развитии российской легкой и текстильной промышленности вообще не было и речи. Отрасль серьезно пострадала от спада российской экономики в 1980-90-гг. Производство основных видов продукции текстильного и швей-

ного производства вслед за сокращением периода начала 1990-х гг. так и не смогло вернуться на советский уровень производства даже после двадцатилетнего периода. По данным Росстата, производство всех видов тканей составило по итогам 2014 г. только 46% уровня 1990-го, производство ковров и ковровых изделий – 39%, производство чулочно-носочных изделий – 24%, трикотажных изделий – 17%, пальто и полупальто – 4,3%, курток – 9,7%, костюмов – 18,9% [7].

Решить проблемы правительство страны рассчитывает в ближайшие десять лет, для чего и разработана "Стратегия развития легкой промышленности России", которая постоянно обновляется с учетом предложений участников рынка. В частности, планируется создание производства химических волокон с ориентацией на экспорт, развитие сегмента технического текстиля, производство кожевенных материалов для швейной, обувной, мебельной и автомобильной промышленности [6].

## В Ы В О Д Ы

1. Подводя итоги, следует вновь отметить, что в настоящее время необходимость в импортозамещении является во многом вынужденной мерой и связана она с целью обеспечения экономической и продовольственной безопасности России в условиях высоких геополитических рисков. Тем не менее, Россия может извлечь выгоды из данной ситуации при разработке грамотной стратегии импортозамещения и ее успешной реализации.

2. Рассматривая модели политики импортозамещения в России, можно также подчеркнуть, что официально декларируется ориентация не только на внутренний рынок, но и на внешний [5]. Таким образом, в основу политики импортозамещения России сегодня должны быть положены не задачи полной замены импортных товаров российскими аналогами, а создание условий для диверсификации отечественного производства и экспорта, повышение конкурентоспособности экономики страны.

1. Данилов-Данильян А.В. Процесс импортозамещения в экономике России: особенности и мифы // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2016, № 3. С. 20...37.

2. Загашвили В.С. Зарубежный опыт импортозамещения и возможные выводы для России // Вопросы экономики. – 2016, № 8. С. 137...148.

3. Кадочников П.А. Анализ импортозамещения в России после кризиса 1998 года. – М.: ИЭПП, 2006.

4. Миронова О.А. Импортозамещение: зарубежный опыт и уроки для России // Международный научно-исследовательский журнал. – 2015, № 7–3 (38), С. 84...87.

5. Министерство промышленности и торговли Российской Федерации: [Электронный ресурс] URL: <http://minpromtorg.gov.ru/> <http://minpromtorg.gov.ru/>

6. Стратегия развития легкой промышленности в Российской Федерации на период до 2025 года: [minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/260615-Strategiya\\_ITOG.docx](http://minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/260615-Strategiya_ITOG.docx)

7. Федеральная служба государственной статистики: [Электронный ресурс] URL: <http://minpromtorg.gov.ru/http://www.gks.ru/>

8. Центральный банк Российской Федерации: [Электронный ресурс] URL: <https://www.cbr.ru/>

9. The World Bank: [Электронный ресурс] URL: <http://www5.worldbank.org/eca/russian/data/>

1. Danilov-Danilyan A.V. Process importozamesheniya v ekonomike Rossii: osobennosti i mify // Vestnik Instituta ekonomiki Rossijskoj akademii nauk. – 2016, № 3. S. 20...37.

2. Zagashvili V.S. Zarubezhnyj opyt importozamesheniya i vozmozhnye vyvody dlya Rossii // Voprosy ekonomiki. – 2016, № 8. S. 137...148.

3. Kadochnikov P.A. Analiz importozamesheniya v Rossii posle krizisa 1998 goda. – M.: IEPP, 2006.

4. Mironova O.A. Importozameshenie: zarubezhnyj opyt i uroki dlya Rossii // Mezhdunarodnyj nauchno-isledovatel'skij zhurnal. – 2015, № 7–3 (38), S. 84...87.

5. Ministerstvo promyshlennosti i torgovli Rossijskoj Federacii: [Elektronnyj resurs] URL: <http://minpromtorg.gov.ru/> <http://minpromtorg.gov.ru/>

6. Strategiya razvitiya legkoj promyshlennosti v Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda: [minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/260615-Strategiya\\_ITOG.docx](http://minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/260615-Strategiya_ITOG.docx)

7. Federalnaya sluzhba gosudarstvennoj statistiki: [Elektronnyj resurs] URL: <http://minpromtorg.gov.ru/http://www.gks.ru/>

8. Centralnyj bank Rossijskoj Federacii: [Elektronnyj resurs] URL: <https://www.cbr.ru/>

9. The World Bank: [Elektronnyj resurs] URL: <http://www5.worldbank.org/eca/russian/data/>

Рекомендована кафедрой экономики и управления в строительстве. Поступила 06.04.18.