

**СТРУКТУРНО-СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ
ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА
НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ОБРАБАТЫВАЮЩИХ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

**STRUCTURAL-COMPARATIVE ANALYSIS
OF INDICATORS OF PRODUCTIVITY OF LABOR
AT THE ENTERPRISES OF THE INDUSTRIAL INDUSTRIES**

И.Г. ЛУКМАНОВА
I.G. LUKMANOVA

(Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет)
(Moscow State (National Research) University of Civil Engineering)
E-mail: lukmanova@mgsu.ru

В статье представлены результаты сравнительного анализа уровней производительности труда в обрабатывающих отраслях экономики России и других развитых стран. Предложен интегральный показатель производительности труда, учитывающий эффективность использования людских ресурсов, капитала и основных производственных фондов. Рассмотрена перспектива применения инновационных технологий для повышения уровня производительности предприятий текстильной отрасли в условиях санкционного режима на основе реализации методов трансфера отечественных инноваций.

The article presents the results of a comparative analysis of labor productivity levels in the manufacturing industries of Russia and other developed countries. The integral index of labor productivity is proposed, taking into account the efficiency of the use of human resources, capital and fixed productive assets. The perspective of application of innovative technologies for increasing the level of productivity of enterprises of the textile industry in the conditions of the sanctions regime based on the implementation of the methods of transfer of domestic innovations is considered.

Ключевые слова: производительность труда, эффективность использования капитала, фондоотдача, интегральный показатель производительности предприятий, трансфер инновационных технологий.

Keywords: productivity of labor, efficiency of capital use, capital productivity, integrated indicator of enterprise productivity, transfer of innovative technologies.

Показатель производительности труда является одним из важных критериев уровня экономического развития предприятий, отраслей, регионов и национальной экономики в целом. Этот показатель, ввиду его тесной корреляции с другими экономическими показателями, характеризует также конкурентоспособность хозяйственных субъектов на разных уровнях управления.

Для создания обоснованной экономической стратегии повышения производительности и конкурентоспособности необходимо провести анализ сопоставимых показателей производительности труда по отраслям российской экономики, а также в сравнении с развитыми экономиками других стран [1...6].

По данным Всемирного Банка общая производительность труда в России в 1,5...3

раза ниже, чем в развитых странах. Если выделить нересурсную часть экономики, то показатели еще ниже – в 3...5 раз, что объясняется прежде всего низкой капиталовооруженностью труда. При исключении природной ренты из расчета ВВП уровень производительности труда России составляет 27% к уровню США, 20% от уровня в Норвегии, 30% от уровня в Финляндии.

Наибольшее отставание от развитых стран в отраслевом разрезе показывают строительная отрасль (4...5 раз) и обрабатывающие отрасли промышленности (5...6 раз) [1].

По данным Росстата производительность труда в России в 2016 г. снизилась по отношению к 2015 г. на 0,2%, эффективность труда падает второй год подряд, в 2015 г. снижение составило 2,2%. Отрасли экономики показали смешанную динамику. Самые высокие показатели роста в сельском хозяйстве (+3,9%), в электроэнергетике, газоснабжении (+2,1%), в обрабатывающих отраслях рост составил всего 0,8%. Отрицательную динамику показал сектор гостинично-ресторанных услуг (-4,8%), отрасль строительства (-3,6%), добыча полезных ископаемых (-1,7%), а сектор оптовой розничной торговли вместе с ремонтом транспорта и бытовой техники просел на -3,1%. В следующие годы, по данным Минэкономразвития, производительность в целом по экономике России должна вырасти на 2...2,6%, и к 2020 г. рост должен составить 3,1%.

Оценка показателей производительности труда с учетом индекса заработной платы показала наличие колебаний по разным регионам страны от 2,7...3,4% (в сельском хозяйстве, транспорте, энергетике), до 4...4,6% (в строительстве, обрабатывающих отраслях, включая текстильную промышленность) [3].

Очень серьезной проблемой в нашей стране остается опережающий рост заработной платы по отношению к производительности труда, что может привести к усилению проинфляционных рисков. В ближайшие годы ввиду структурных диспропорций в экономике рост зарплат будет опережать производительность. По данным

МЭР реальные зарплаты в 2017 г. выросли на 3,1%, а в 2018 г. – на 3,9%. Эта тенденция может измениться только с 2019 г., когда эффективность труда будет опережать рост зарплат [2].

Традиционно показатель производительности труда определяется как результат деления общего объема произведенной продукции в денежном или натуральном выражении на количество работников и является однофакторным критерием. Для более глубокого сравнительного анализа эффективности труда и производства предлагается рассчитывать многофакторный или комплексный показатель производительности (КППТ), представляющий собой общую результативность использования более широкого спектра факторов, что позволяет получить всестороннюю экономическую характеристику процесса производства продукции. Показатель КППТ рассчитывается на основе включения в анализ не только трудовых ресурсов, но и величины использования физического капитала, а также факторов технологического уровня производства. Таким образом, КППТ позволяет оценить весомость влияния человеческих ресурсов, физического капитала и технологических аспектов, только результаты такой комплексной оценки могут служить основой для формирования планов мероприятий по росту производительности труда.

В существующей практике экономического анализа производственно-финансовой деятельности предприятий физический капитал принято оценивать производительностью капитала или фондоотдачей, то есть количеством выпускаемой продукции на рубль стоимости основных фондов.

Бывают ситуации, когда на предприятиях расчетами определяется высокая производительность труда, но при этом очень низкая производительность капитала, что затрудняет сделать обоснованный вывод об общей эффективности функционирования предприятия [3].

Показатель комплексной производительности (КППТ) дает возможность учесть динамику изменения эффективности использования как труда, так и капи-

тала. На основе этого интегрального критерия можно сравнить уровни производительности различных предприятий, отраслей и национальных экономик разных стран в целом, используя методику "level accounting" [1], основанную на учете вышеперечисленных факторов, их весомости, коэффициентов эластичности выпуска продукции по капиталу и труду, индексов человеческого капитала и технологий.

Как показывают расчеты сравнительного многофакторного комплексного показателя производительности труда, уровень КППТ России ниже уровня развитых стран в 2,4...4 раза в целом по экономике с учетом природной ренты по добывающим отраслям.

По несырьевой части экономики без учета природной ренты отставание России еще больше и составляет 2,5...5 раз.

Ресурсные отрасли экономики России оказывают серьезное влияние на общие показатели оценки производительности. Если общие показатели производительности труда в России к уровню США составляет ~35%, то без учета природной ренты они падают до 27%. По сравнению с Чехией, Латвией, Венгрией уровень производительности соответственно снижается с 100...112% до 80...88%. Такое отставание объясняется прежде всего недостаточной фондовооруженностью труда, низким уровнем применяемых технологий и несоответствующим качеством используемого капитала [4].

Расчеты еще раз свидетельствуют о значительном отставании России по технологическому уровню от развитых стран, особенно в обрабатывающих отраслях экономики, поэтому главным драйвером роста производительности труда является процесс применения новых технологий.

Отрасли обрабатывающей промышленности являются важнейшей составляющей экономики, так как переработка сырья в товары и продукцию происходит на этих предприятиях. К сожалению, сравнительный анализ уровней производительности труда на основании КППТ по обрабатывающим отраслям показал, что в России этот уровень составляет 18% от уровня США.

Самый высокий показатель имеет металлургическая отрасль (51% от уровня США). Самые низкие показатели у текстильной промышленности и деревообрабатывающей отрасли (4...11%).

Такое значительное отставание наших отраслей от развитых стран подтверждает тезис о необходимости разработки собственных или заимствования инновационных технологий из развитых зарубежных стран.

Ввиду введения санкций со стороны стран Евросоюза и США возможности получения новых технологий и опыта их использования из других стран значительно уменьшились, кроме того, изменения на валютном рынке только усложнили эти обстоятельства.

В сложившихся условиях есть только одно направление: изучение и распространение внутрироссийского инновационного опыта лидирующих предприятий и регионов.

Результаты работы по выявлению перспективных предприятий – источников новых технологий среди российских регионов – показали, что для многих отраслей можно найти наиболее эффективные технологии производства у нас в стране, что будет намного проще и дешевле [4].

Главная задача – получить своевременную и точную информацию о видах и типах инновационных технологий и местоположении предприятий, владеющих инновациями. Для этой цели можно использовать базу данных территориально-отраслевых инновационных центров (ТОИЦ), либо ведомственных научных подразделений, занимающихся разработкой и трансфером инноваций по предприятиям отрасли. При проведении такой работы можно применить метод бенчмаркинга, матрично-сравнительный подход и другие методы диффузии инноваций [5].

Расчеты КППТ, проведенные на предприятиях текстильной отрасли Московской области, показали, что реализация потенциала применения инновационных технологий передовых предприятий может дать рост ВВП региона как минимум на 15%.

ВЫВОДЫ

Для обеспечения ожидаемого роста производительности необходимо использовать все направления, способы и методы распространения и применения отечественных инновационных технологий всеми предприятиями обрабатывающих отраслей промышленности страны, включая текстильную отрасль.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Зайцев А.А.* Межстрановые различия в производительности труда: роль капитала, уровня технологий и природной ренты // Вопросы экономики. – 2016, №9. С. 67...93.
2. *Лукманова И.Г., Ладыгина Е.Е.* Концептуальная модель обеспечения конкурентоспособности предприятия в условиях клиентоориентированного рынка // Недвижимость: экономика, управление. – 2016, №2. С. 25...31.
3. *Зайцев А.А.* Душевой ВВП и производительность труда в отраслях обрабатывающей промышленности России // Экономическая наука современной России. – 2015, №4. С. 123...138.
4. *Лукманова И.Г.* Методические основы формирования и развития инновационного базиса строительной отрасли // Экономика и предпринимательство. – 2015, № 6-3 (59-3). С. 985...988.
5. *Лукманова И.Г.* Система конкурентных отношений на современном рынке. // Изв. вузов. Технология текстильной промышленности. – 2017, №2. С. 54...58.

6. *Лукманова И.Г.* Методические основы трансфера новых технологий в строительной отрасли // Вестник МГСУ. – 2012, №1. С. 182...187.

REFERENCES

1. *Zajcev A.A.* Mezhsranovye razlichiya v proizvoditelnosti truda: rol kapitala, urovnya tehnologij i prirodnoj renty // Voprosy ekonomiki. – 2016, №9. S.67...93.
2. *Lukmanova I.G., Ladygina E.E.* Konceptualnaya model obespecheniya konkurentosposobnosti predpriyatiya v usloviyah klientoorientirovannogo rynka //Nedvizhimost: ekonomika, upravlenie. – 2016, №2. S. 25...31.
3. *Zajcev A.A.* Dushevoj VVP i proizvoditelnost truda v otraslyah obrabatyvayushej promyshlennosti Rossii // Ekonomicheskaya nauka sovremennoj Rossii. – 2015, №4. S. 123...138.
4. *Lukmanova I.G.* Metodicheskie osnovy formirovaniya i razvitiya innovacionnogo bazisa stroitelnoj otrasli // Ekonomika i predprinimatelstvo. – 2015, № 6-3 (59-3). S. 985...988.
5. *Lukmanova I.G.* Sistema konkurentnyh odnoshenij na sovremennom rynke. // Izv. vuzov. Tehnologiya tekstilnoj promyshlennosti. – 2017, №2. S.54...58.
6. *Lukmanova I.G.* Metodicheskie osnovy transfera novyh tehnologij v stroitelnoj otrasli // Vestnik MGSU. – 2012, №1. S. 182...187.

Рекомендована кафедрой экономики и управления в строительстве. Поступила 06.04.18.