

УДК 338.1

**ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ПАКЕТ ЦЕЛЕВОЙ ФОКУСИРОВКИ
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ**

**TECHNOLOGICAL PACKAGE OF TARGET FOCUSING
OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF ENTERPRISES**

Н.Ю. ЯСЬКОВА
N.YU. YASKOVA

(Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет)
(Moscow State (National Research) University of Civil Engineering)
E-mail: mcua3@yandex.ru

Статья посвящена проблеме формирования технологического пакета устойчивого развития предприятий текстильной промышленности. В основе – исследование свойств и принципов целевой фокусировки деятельности, позволивших развить и дополнить базовые технологии устойчивого развития обеспечивающими производственно-хозяйственную деятельность и стимулирующими технологиями. В рамках обеспечивающего типа исследованы

формирующие и стабилизирующие технологии. Последние включают ресурсные и технологии целевой фокусировки, в совокупности обеспечивающие устойчивое развитие предприятия.

The article is devoted to the problem of forming a technological package for sustainable development of textile enterprises. The basis is the study of the properties and principles of the targeted focus of activities that have allowed developing and supplementing basic technologies of sustainable development that provide production and economic activity and stimulating technologies. Forming and stabilizing technologies were investigated within the framework of the providing type. The latter include resource and targeted focus technologies, which together provide for sustainable enterprise development.

Ключевые слова: устойчивое развитие, производственно-хозяйственная деятельность, целевая фокусировка, принципы целевой фокусировки, товарная продукция, управляющая подсистема, управленческие технологии, капитал.

Keywords: sustainable development, production and economic activity, target focusing, principles of target focusing, commodity production, control subsystem, management technologies, capital.

Новые смысловые конструкции востребованных временем трансформаций обусловливает и объединяет общая целесообразность формируемых и реализуемых эволюционных трендов [1]. Для обеспечения их целостности, смысловой и целевой идентичности необходима *синхронизация локализованных в пространстве и времени мер адаптации к требованиям развития, составляющих суть процесса целевой фокусировки деятельности*. Ее общая направленность заключается в обеспечении системной и синхронизированной во времени трансформации всех уровней, сфер и предприятий национальной экономики. Локализация изменений во времени задает востребованный *темп процессов фокусировки и синхронизации*. При этом необходимо понимать, что только их всеобщий и полноценно системный характер может дать ожидаемый результат [2].

Очевидно, что необходимость преобразования базисных экономических отношений обостряет проблему целевой фокусировки и соответственно системной трансформации в первую очередь деятельности основного производственно-хозяйственного звена – промышленных предприятий. Представим смысловое содержание процессов системной трансформации производст-

венно-хозяйственной деятельности предприятия тремя уровнями исследования. На первом уровне целевая функция (\mathcal{E}) преобразуется и приобретает значение \mathcal{E}' . Это в общем виде – изменение целевой составляющей развития системы "природа – общество – человек" [3], [4]. В частных случаях могут рассматриваться стоимость компании, ее производственно-экономический потенциал и др. Изменение "целевой функции" приводит к изменению совокупности целевых приоритетов системы. Они включают экономические, политические, идеологические и социальные императивы.

Второй трансформационный уровень по существу отражает изменение основных составляющих деятельности предприятия, представленного как система. В связи с этим нужно понимать, что целесообразно осуществляемая системная трансформация корректирует экономическую систему, создавая материальные и нематериальные предпосылки для дальнейших преобразований. Таким образом, исходное состояние системы ($S_{\text{эк}}$) должно трансформироваться в соответствии со значением целевой функции \mathcal{E}' и преобразовываться в состояние $S'_{\text{эк}}$. Такой трансформационный переход приводит к изменению состава и содержания элементов системы. Причем количество элементов сис-

темы может не совпадать с ее стартовым значением. Чем масштабнее трансформация, тем большая часть элементов системы модифицируется и тем в большей степени стартовые характеристики элементов отличаются от финальных. Любая трансформация системы является результатом принятия и дальнейшей реализации управленческих решений. Они в полной мере могут быть отнесены к сущности понятия "целевая фокусировка деятельности", проектов, используемых механизмов или методов [5].

Третий уровень обеспечивает целевую фокусировку перехода управляющей подсистемы в новое состояние. В соответствии с теорией конструктивистского эмпиризма [6] критериями адекватности перехода следует считать итоги деятельности системы управления, рассматриваемые с позиции установления соответствия ожидаемому состоянию системы. Заметим, что при прочих равных условиях преобразования системы управления производственно-хозяйственной деятельностью предприятия на практике, как правило, носят менее масштабный характер, что является следствием природы управления и того очевидного обстоятельства, что функциональная основа управленческого процесса остается во всех случаях неизменной.

Процесс целевой фокусировки деятельности предприятия, как показал анализ практики деятельности предприятий текстильной промышленности, должен соответствовать следующим требованиям.

1. Инновационного замещения устаревшей продукции и технологий (производственных, технических, проектных, финансовых, организационных, коммуникационных, информационных, социальных и др.).

2. Пространственно-временной локализации трансформационных (новых и поддерживающих) функционирование предприятия) проектов во всем их диапазоне.

3. Детерминации ресурсных характеристик в контексте реализации потенциала оптимизации и соотношения материальных и нематериальных ресурсов в обеспечении стратегического преимущества [7].

4. Формирования, структуризации и комбинирования инвестиционного обеспечения

деятельности предприятия, взятого как по обеспечению трансформаций, так и имеющего поддерживающую направленность.

5. Общей координации деятельности структурных подразделений предприятий, включая полноценную реализацию новой управленческой концепции с присущими ей методами и механизмами.

Эти требования определяют смысловую нагрузку процесса разработки базовых принципов целевой фокусировки производственно-хозяйственной деятельности предприятия. Его логику в первую очередь определяет системная увязка целей развития, соотношенных с приоритетами развития национальной экономики. Также необходимо учитывать динамично изменяющиеся свойства деятельности, соответствующие необходимости реализации *потенциала саморазвития*. К таким свойствам отнесем:

во-первых, готовность действовать в различных коммуникационных форматах (субъектных, пространственных и др.). В принципе предпринимательская деятельность предполагает коммуникационную мобильность как способность взаимодействовать с субъектами различных иерархических уровней, организационно-правовых форм, специализации и приоритетов деятельности. Отметим, что коммуникации на информационных площадках способны инклюзивно объединять различных субъектов хозяйствования, органы власти, граждан, общественные и международные организации;

во-вторых, способность обеспечивать высокую динамику расширенного воспроизводства, характеризующую в практической плоскости степень реализации свойства развития, направленного на ускорение реализации целей производственной функции;

в-третьих, адаптивность, как незамедлительную реакцию, обеспечиваемую непрерывным мониторингом и реструктуризацией производственно-хозяйственной деятельности. При этом режим расширения использования диалоговых механизмов в условиях онлайн-платформ способен корректировать параметры, но не замещать задачу реструктуризации;

в-четвертых, преемственность способов, методов и технологий. Как показал анализ

практики, наработанный опыт и сложившиеся механизмы [8] целесообразно дополнять новыми элементами, не ликвидируя производственные связи и сложившиеся отношения, а перенося их на информационные платформы и др.

Непосредственным результатом деятельности любого хозяйственного субъекта, как производителя экономических благ, является *совокупная стоимость реализованных проектов, выполненных работ и оказанных услуг*, то есть *готовая товарная продукция*. Результирующим экономическим показателем функционирования любого предприятия является доход от реализации товарной продукции. Таким образом, в результате целевой фокусировки портфель проектов, работ и услуг преобразуется в ликвидную товарную продукцию, являющуюся основой для расчета эффективности деятельности предприятия. Это означает, что выделение портфеля реализуемых проектов, работ и услуг в качестве конкретных объектов целевой фокусировки является не только обоснованным, но и совершенно необходимым.

В процессе структуризации объектов целевой фокусировки производственно-хозяйственной деятельности предприятия рядом ученых [9...11] предлагается в качестве самостоятельного объекта преобразований рассматривать *капитал* хозяйственного субъекта. Различия между имущественным комплексом и капиталом заключаются в том, что в реальной экономической практике не все элементы имущественного комплекса трансформируются в конечную товарную продукцию. Ряд элементов выполняет обеспечивающую функцию (внутренняя логистическая система субъекта, различные виды устройств и т.п.). В экономическом ракурсе это значит, что они не обеспечивают расширенного воспроизводства или возрастания стоимости, которое является *критериальным свойством и основной характеристикой капитала*.

Также следует учесть, что стоимость капитала декомпозируется на стоимость материальных и стоимость нематериальных активов. Главным в их отборе является по-

тенциал возрастания стоимости. К нематериальным активам предлагается относить механизмы управления, "ноу-хау", лицензии, патенты, права на имущество, залоги, долги и др.

Целевая фокусировка элементов *управляющей системы* предприятия в отличие от управляемой системы касается, как правило, изменения формы функционирования управляющей системы, то есть организационной структуры, являющейся самостоятельным объектом целевой фокусировки. Настройка организационной структуры потребует детальной конкретизации целей и задач развития предприятия. Их изменение повлияет на состав функций, задач и технологий управления. Поясним их сущность как объектов целевой фокусировки. Общеизвестно, что теорией управления детерминируется понятие "метод управления" как способ воздействия субъекта на объект управления. Очевидно, что способ воздействия семантически связан с понятием *технология управления*, трактуемой как прикладной, количественно и качественно определенный, локализованный во времени, принадлежащий субъекту, обеспеченный техническими средствами, правилами, процедурами и регламентами, метод управления. Иначе говоря, *метод управления – это технология управления, обобщенная и представленная на более высоком уровне абстракции*.

Организационная структура и технология управления в совокупности составляют содержательную основу понятия *механизм управления*, в конечном счете являющегося основным объектом целевой фокусировки управляющей системы. Особенностью рассматриваемого объекта целевой фокусировки является то, что он не только объект целевой фокусировки, он также активный элемент или *субъект процесса управления и соответственно целевой фокусировки*.

Все объекты целевой фокусировки находятся в неразрывной причинно-следственной связи. Таким образом, системно-структурный смысл целевой фокусировки заключается в обеспечении логической взаимосвязи управляющей подсистемы, порт-

феля проектов, работ и услуг, имущественного комплекса, капитала, организационной структуры, технологий управления. Во всех элементах должна соблюдаться соподчиненность целей и задач управления на стратегическом, тактическом и оперативном уровнях производственно-хозяйственной деятельности предприятия.

Основываясь на содержательных контекстах процесса целевой фокусировки деятельности, сформулируем его правила.

1. Принятие за основу приоритетов развития национальной экономики и готовность предприятия к сотрудничеству с властью.

2. Измеримость и количественная определенность стоимостных и пространственно-временных показателей производственно-хозяйственной деятельности, используемых в условиях неопределенности и энтропии конкурентной среды.

3. Смысловое единство, сбалансированность и пропорциональность всех иерархических уровней и подразделений предприятия.

4. Ориентация на первоочередную реализацию проектов, работ и услуг с максимальной эффективностью и долей капиталобразующих факторов.

5. Взаимосогласованность и паритет интересов (внутри и вне), предупреждающих возможный конфликт интересов.

6. Полноценное ресурсное обеспечение системы (материально-технических, трудовых, инвестиционных, природных, инновационных, информационных ресурсов и др.).

Свойства и принципы целевой фокусировки составляют смыслодержущий каркас процесса целевой фокусировки. Для формирования технологического пакета уточним условия, которые следует в первую очередь принять во внимание. Это:

1) вероятностный характер развития хозяйственных субъектов, определяемый как вариативностью внешней среды, так и высокой динамикой изменения внутренних условий;

2) мобильность структуры целей, ресурсов и проектов деятельности, предполагающую наличие широких возможностей взаимозамещения;

3) критически важное значение фактора времени и, как следствие, необходимость

снижения продолжительности инвестиционных и проектных циклов;

4) объективно существующее рыночное требование опережающего развития хозяйственных субъектов, которое выражается в ускорении капитализации бизнеса как основы капитализации территориальных образований и др.;

5) необходимость оптимизации партнерских связей с учетом стратегических перспектив взаимодействия по обеспечению экономической эффективной реализации проектных портфелей.

Как показывает практика, технологический пакет должен обеспечивать не только развитие как таковое, но и поддержание базовых, остающихся относительно неизменными направлений производственно-хозяйственной деятельности предприятий. Таким образом, реализация базовых технологий устойчивого развития потребует развития *обеспечивающих и стимулирующих технологий*. Их целевые параметры должны быть взаимосогласованы, то есть они должны соответствовать принципам целевой фокусировки.

Расширение классификатора технологий устойчивого развития необходимо, как для перевода системных характеристик в процессные, так и для обеспечения ускорения процессов развития хозяйственных субъектов в рыночных условиях.

Обеспечивающий тип технологий устойчивого развития целесообразно подразделить на:

1) формирующие технологии, детерминирующие основные направления развития хозяйственных субъектов в рыночных условиях;

2) стабилизирующие или поддерживающие технологии, обеспечивающие восходящий тип циклического развития субъектов в фактически складывающихся условиях.

Неустойчивый тип развития и случайный характер изменений внешней и внутренней среды развития объективно нуждается в стабилизирующих технологиях устойчивого развития, так как они не позволяют возникать и развиваться деструктивным процессам. В рамках стабилизирующих технологий предлагается выделить:

1) ресурсные технологии, обеспечивающие экономическую эффективность ресурсооборота;

2) технологии целевой фокусировки, способные задавать и синхронизировать цели различных иерархических уровней и направлений деятельности.

Особенностью базисных, обеспечивающих и стабилизирующих технологии устойчивого развития предприятия, в том числе технологий целевой фокусировки, является проектный формат их реализации. Он позволяет в проектных рамках локализовывать ресурсные характеристики любых управленческих воздействий на производственно-хозяйственную деятельность предприятия.

Дальнейшая декомпозиция технологий устойчивого развития предприятия возможна по следующим критериям:

1) отраслевой и подотраслевой принадлежности хозяйственных субъектов, что позволяет учитывать особенности объективной (материальной, вещественной) основы деятельности;

2) стадиям жизненного цикла объекта управления, имея в виду стадию, на которой находится предприятие;

3) степени участия в проектах, выступающего в форме долевого участия или на условиях аутсорсинга, то есть позволяющее рассчитывать на участие в конечном результате реализации проекта, либо ограниченное контрактом на выполнение работ или оказание услуг;

4) видам ресурсов, обеспечивающих процесс реализации проектов и позволяющих разделить ресурсное обеспечение оказываемых услуг и выполняемых работ на материальные и нематериальные ресурсы развития;

5) характеру ответственности за результаты развития и др.

ВЫВОДЫ

Складывающиеся условия, для которых характерно отсутствие устойчивого обеспечения производственно-хозяйственной деятельности, требуют активизации альтернативных способов и моделей ее обеспечения. В их основе расширение влияния ин-

теллектуального капитала, одним из проявлений которого является эффективное использование технологического пакета целевой фокусировки устойчивого развития предприятия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Программа "Цифровая экономика Российской Федерации" [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (дата обращения 27.12.2017 г.).

2. *Lukmanova I.G., Yaskova N.Yu.* Hidden reserves of post-crisis development of construction industry // *Procedia Engineering*. – V. 165, 2016. P. 1293...1299.

3. *Большаков Б.Е.* Контуры системной реализации ноосферной стратегии устойчивого развития в условиях особого периода жизни страны и мира // *Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление*. – Т. 10. № 4(25), 2014. С. 53...83.

4. *Большаков Б.Е., Шевенина Е.В.* Методологические основания измерения, системного анализа и управления устойчивым развитием сложных систем // *Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление*. – Т. 12. № 1(30), 2016. С. 53...83.

5. *Матвеева М.В., Яськова Н.Ю.* Инновационный фокус инвестиционной деятельности в рамках модернизации национальной экономики // *Экономический часопис-XXI*. – Т.1. № 1-2, 2014. С. 42...45.

6. *Kuhn T.S.* The Structure of Scientific Revolutions. – Chicago: University of Chicago Press, 1962.

7. *Дмитриева О.В., Яськова Н.Ю.* Стратегические приоритеты развития системы управления строительством // *Научное обозрение*. – 2016, № 21. С. 105...108.

8. *Силка Д.Н.* Информационные технологии // *Сметно-договорная работа в строительстве*. – 2016, № 9. С. 1.

9. *Карасик Д.М., Яськова Н.Ю.* Инновационная фокусировка городских инвестиционных программ (проектный формат) // *Научное обозрение*. – 2013, № 6. С. 115...119.

10. *Силка Д.Н.* Факторы циклов деловой активности, определяющие конкурентоспособность строительства // *Вестник Университета (Государственный университет управления)*. – 2013, № 7. С. 96...100.

11. *Пешков В.В., Токарева К.А.* Управление развитием недвижимости: инновационный подход // *Изв. вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость*. – 2012, № 2(3). С. 28...35.

REFERENCES

1. Programma "Tsifrovaya ekonomika Rossiyskoy Federatsii" [Elektronniy resurs]. Rezhim dostupa: <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (data obrashcheniya 27.12.2017 g.).

2. Lukmanova I.G., Yaskova N.Yu. Hidden reserves of post-crisis development of construction industry // *Procedia Engineering*. – V. 165, 2016. P.1293...1299.

3. Bolshakov B.E. Kontury sistemnoy realizatsii noosfernoy strategii ustoychivogo razvitiya v usloviyah osobogo perioda zhizni strany i mira // *Ustoychivoe innovatsionnoe razvitie: proektirovanie i upravlenie*. – T.10. № 4(25), 2014. S. 53...83.

4. Bolshakov B.E., Shevenina E.V. Metodologicheskie osnovaniya izmereniya, sistemnogo analiza i upravleniya ustoychivym razvitiem slozhnykh sistem // *Ustoychivoe innovatsionnoe razvitie: proektirovanie i upravlenie*. – T. 12. № 1(30), 2016. S.53...83.

5. Matveeva M.V., Yaskova N.Yu. Innovatsionnyy fokus investitsionnoy deyatel'nosti v ramkah modernizatsii natsional'noy ekonomiki // *Ekonomichniy chasopis-XXI*. – T.1. № 1-2, 2014. S. 42...45.

6. Kuhn T.S. *The Structure of Scientific Revolutions*. – Chicago: University of Chicago Press, 1962.

7. Dmitrieva O.V., Yaskova N.Yu. Strategicheskie

prioritety razvitiya sistemy upravleniya stroitel'stvom // *Nauchnoe obozrenie*. – 2016, № 21. S. 105...108.

8. Silka D.N. Informatsionnye tekhnologii // *Smetno-dogovornaya rabota v stroitel'stve*. – 2016, №9. S. 1.

9. Karasik D.M., Yaskova N.Yu. Innovatsionnaya fokusirovka gorodskikh investitsionnykh programm (proektniy format) // *Nauchnoe obozrenie*. – 2013, № 6. S.115...119.

10. Silka D.N. Faktory tsiklov delovoy aktivnosti, opredelyayushchie konkurentosposobnost' stroitel'stva // *Vestnik Universiteta (Gosudarstvenniy universitet upravleniya)*. – 2013, № 7. S.96...100.

11. Peshkov V.V., Tokareva K.A. Upravlenie razvitiem nedvizhimosti: innovatsionnyy podhod // *Izv. vuzov. Investitsii. Stroitel'stvo. Nedvizhimost'*. – 2012, № 2(3). S. 28...35.

Рекомендована кафедрой экономики и управления в строительстве. Поступила 06.04.18.