

УДК 334.02

**ИННОВАЦИИ В ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ:  
ВЛИЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА\***

**LIGHT INDUSTRY INNOVATION:  
THE IMPACT OF THE ECONOMIC CRISIS**

*К.И. ГРАСМИК, Ю.П. ДУСЬ*

*K.I. GRASMIK, YU.P. DUS*

(Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского)

(Dostoevsky Omsk State University)

E-mail: simpfor@rambler.ru; dus@omsu.su

*В статье рассматривается проблема стабильности инновационной деятельности на примере легкой промышленности. Из научных трудов известно, что экономические спады оказывают влияние на стабильность реализации инновационных проектов, однако направление влияния не является определенным. На основе данных отраслевого уровня нами показано, что текущий экономический кризис стимулирует инновационную активность в легкой промышленности, но в различных подотраслях с разной интенсивностью.*

*The article considers the problem of stability of innovative activity on the example of light industry. World science has shown that economic downturns affect the stability of innovative projects, but the direction of influence is not defined. Based on industry-level data, we have shown that the current economic crisis stimulates innovative activity in light industry, but with different intensities in different sub-sectors.*

**Ключевые слова:** инновации, экономический кризис, легкая промышленность.

**Keywords:** innovations, economic crisis, light industry.

В мировой экономической науке дано достаточно полное представление о сущности инноваций, характере и моделях инновационного процесса, его участниках и механизмах стимулирования. Однако влияние многих факторов не имеет однозначной направ-

ленности. Например, высокий уровень конкуренции может влиять отрицательно на динамику инновационной активности, так как это приводит к снижению временной монопольной прибыли [1]. Зависимость может быть и положительной, поскольку необхо-

---

\*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта №16-32-01113/а2 "Анализ инновационной активности в экономике России в условиях кризиса".

димось выживания подталкивает компании осуществлять инновации [2]. Особый интерес представляет инновационная активность компаний во время экономических потрясений. Шок может по-разному отражаться как на инновационной активности в экономике территории, так и на деятельности отдельных компаний в зависимости от многих факторов: размера компании, отраслевой принадлежности, формы собственности, доминирующей стратегии управления и т.п. С одной стороны, удешевление материальных ресурсов облегчает реализацию проектов, доходность которых была существенно ниже при более высоких рисках в иных экономических условиях. Удорожание финансовых ресурсов заставляет уйти с рынка фирмы, которые проводят агрессивную мар-

кетинговую политику в основном на привлеченные средства. Соответственно на первый план выходят более сбалансированные стратегии, базирующиеся на технологических, логистических и других преимуществах. С другой стороны, общая экономическая нестабильность, снижение инвестиций, рост ставок процента – все это и многое другое снижают восприимчивость компаний к внедрению инноваций.

В настоящей статье рассмотрена динамика инновационной активности в таких отраслях, как текстильное производство; производство одежды, выделка и крашение меха; производство кожи, изделий из кожи и производство обуви. Основные показатели, характеризующие инновационную активность, %, представлены в табл. 1.

Т а б л и ц а 1

Отрасль	Доля инновационно-активных компаний			Затраты на инновации к объему отгруженной продукции			Доля инновационной продукции в отгруженной		
	2011 г.	2014 г.	2015 г.	2011 г.	2014 г.	2015 г.	2011 г.	2014 г.	2015 г.
Текстильное производство	11,6	12,3	14,8	0,8	0,2	1,2	2,5	0,8	6,4
Производство одежды	5,3	7,2	7,3	0,3	0,4	0,5	2,0	1,5	1,5
Производство кожи, изделий из кожи и обуви	8,0	12,6	12,1	0,2	0,3	0,2	1,4	2,9	2,3

П р и м е ч а н и е. Источник: рассчитано авторами по данным Росстата.

Сначала охарактеризуем такой показатель, как доля предприятий, осуществляющих технологические инновации. В целом по промышленным предприятиям данный показатель слабо подвержен влиянию кризиса: год от года доля инновационно-активных компаний составляет приблизительно 9...10%. На предприятиях текстильной и кожевенно-обувной промышленности инновационная деятельность находится на среднероссийском уровне. В производстве одежды и кожевенно-обувной отрасли ситуация хуже, что обусловлено низкой долей отечественных компаний на рынке. Текущий кризис стимулирует рост инновационной активности во всех отраслях. При этом инновационные процессы не являются схожими, если рассматривать динамику затрат на инновации. В текстильной отрасли и производстве одежды имеет место заметный рост расходов: на 61 и 53% в номинальном выражении

за 2015 г. В кожевенно-обувной промышленности, напротив, имеет место спад на 40%. Примечательно, что инвестиции в основной капитал за тот же период времени сильно сократились: в текстильном и швейном производстве на 42%, в выделке кожи и производстве обуви – на 30% [3]. Негативная динамика в кожевенно-обувной отрасли может быть вызвана изначально низким уровнем инновационной активности: всего 102 млн. руб. Вполне возможно, что уменьшение затрат немногих крупных компаний так сильно отразилось на показателе.

На наш взгляд, причиной такой разнонаправленной динамики не может являться изначально накопленный уровень компетенций в части реализации инновационных проектов (этот вывод все-таки является предварительным, поскольку мы оперируем отраслевыми показателями). Этому есть две причины. Во-первых, известно, что значи-

тельная часть инновационных проектов при завышенном курсе рубля осуществлялась путем приобретения основных средств за рубежом. Во-вторых, еще в 2014 г. отношение затрат на инновации к объему отгруженной продукции во всех трех исследуемых отраслях было примерно одинаковым: 0,2...0,4%. Добавим, что отношение затрат на инновации к объему отгруженной продукции выше в текстильной отрасли, чем в производстве одежды и изделий из кожи, однако по абсолютной величине – менее 1,2%. Это значительно меньше, чем в обрабатывающей промышленности в целом (2,4% в 2014 г.).

Мы также рассмотрели другой критерий – доля инновационной продукции в отгруженной. Результаты во многом схожи с теми, что описаны выше при анализе затрат, с тем отличием, что кризис существенно повлиял на процесс увеличения доли инновационной продукции в целом в обрабатывающей промышленности. Если в 2011 г. она составляла 6,8%, то в 2015 г. – уже 10,6. В текстильной отрасли показатель существенно вырос. В остальных двух отраслях имеют место годовые колебания без четкого тренда (табл. 1). Таким образом, исследуемые отрасли реализуют инновационные проекты, однако масштабы инновационной деятельности крайне незначительны по сравнению со средним уровнем в промышленности.

Одной из причин различий во влиянии экономического кризиса на инновационную активность может быть комплексность инновационной деятельности, а именно одновременное осуществление технологических и маркетинговых инноваций. Поскольку импорт оборудования, как указано выше, долгое время был важным каналом притока новых технологий в Россию, многие компании осуществляли только технологические инновации. В обрабатывающей промышленности доля организаций, реализующих не только технологические, но еще и маркетинговые инновации, составила 18,3% в 2015 г. (21,2 в 2011 г.) Доля таких компаний в легкой промышленности всегда была высокой в силу ориентации отрасли на потребительский рынок. В 2011 г. в текстильной отрасли она составила 11,8% (30), в производстве

одежды 14,3% (33,3), кожевенно-обувной 25% (40) [4, с. 106] (в скобках приведены данные для 2012 г.). В настоящее время показатели ведут себя разнонаправленно: в текстильной отрасли – сокращение (22,3%), в производстве одежды – рост (42,9%), а вот в кожевенно-обувной сильнейшее падение (9,1%). Другим возможным объяснением может быть структура отрасли по величине компаний. Дело в том, что уровень инновационной активности, а именно удельный вес затрат на инновации в объеме отгруженных товаров, растет с ростом размера организации и начинает сокращаться лишь у сверхкрупных компаний (с численностью занятых свыше 10 тыс. чел.) [5, с. 77]. Как показывают наши расчеты, в целом в обрабатывающей промышленности России доля малых предприятий в обороте всех фирм, относящихся к обрабатывающей промышленности, стабильно составляет в течение 2011-2016 гг. 6,5%. Однако в текстильной и швейной отраслях наблюдается снижение с 30 до 23%, тогда как в кожевенно-обувной – незначительный рост с 17 до 20%. Следует полагать, что более крупные компании являются более устойчивыми, что и позволяет наращивать затраты на инновации текстильным и швейным компаниям.

Еще одной возможной причиной могут быть различия между отраслями по видам работ, относящихся к инновационной деятельности. Компании с более высоким уровнем нематериальных активов (то есть интеллектуального капитала) имеют возможность наращивать инновационную активность в большей степени, чем те, которые опирались на импорт оборудования и в настоящее время вынуждены, по сути, начинать с нуля. До кризиса виды инновационной деятельности у фирм легкой промышленности были более разнообразными. К примеру, в 2015 г. предприятия кожевенно-обувной промышленности не осуществляли обучение персонала, маркетинговые исследования и приобретение новых технологий, в отличие от 2011 г. Текущий кризис заставил компании текстильной и швейной отраслей несколько сократить расходы на самый затратный вид деятельности – приобретение основных средств. В то же время доля компаний кожевенно-

обувной промышленности, приобретающих оборудование в рамках реализации инновационных проектов, выросла с 62,5 до 81%. С другой стороны, инновационная деятельность фирм по производству одежды стала более разнообразной, что может свидетельствовать о начале реализации более масштабных инновационных проектов хотя бы в некоторых компаниях, их организационной перестройке, а не просто точечной модернизации. Так, данные предприятия начали приобретать новые технологии (14,3% фирм); существенно выросла доля компаний, осуществляющих НИОКР – до 42,9%, что чуть выше, чем в среднем по обрабатывающей промышленности. Даже в кожевенно-обувной отрасли выросла доля наукоемких фирм. В компаниях выборки выросла численность сотрудников, занимающихся НИОКР (текстильная отрасль и кожевенно-обувная). На предприятиях по производству одежды число подразделений НИОКР сократилось за 2015 г. с 103 до 33, но число сотрудников уменьшилось на 8%! Добавим, что в целом в обрабатывающей промышленности также имел место небольшой рост числа исследователей.

Наконец, еще одним фактором, повышающим устойчивость инновационной деятельности фирм, является широта и устойчивость кооперационных связей. В основном российские компании осуществляют разработку инноваций собственными силами; кооперируются с другими организациями приблизительно 30% компаний, оставшиеся отдают разработку инноваций на аутсорсинг. Принципиально текущий кризис не повлиял на распределение компаний обрабатывающей промышленности по степени интенсивности кооперации. Ввиду малочисленности компаний текстильной и легкой промышленности окончательные выводы по склонности компаний к кооперации сделать нельзя, поскольку показатели довольно волатильны. Тем не менее, компании кожевенно-обувной промышленности гораздо более остальных склонны к аутсорсингу в инновационной деятельности. В целом наблюдается тенденция к росту кооперации компаний.

Проведенное исследование показало, что инновационные проекты в легкой промышленности осуществляются с меньшей интенсивностью, чем в целом в обрабатывающей промышленности. Тем не менее, текущий экономический кризис стимулирует инновационную активность в легкой промышленности, однако с разной интенсивностью в различных подотраслях. Несмотря на снижение масштабов, вызванное падением спроса, инновационная активность в текстильной отрасли и производстве одежды растет; инновационная деятельность становится более комплексной, наукоемкой, ориентированной на кооперацию. В кожевенно-обувной промышленности позитивные процессы выражены не столь отчетливо. И хотя кризис привел к сокращению инвестиций, однако не персонала, занятого проведением НИОКР. Формирование кооперационных связей будет содействовать повышению отдачи от нее уже в среднесрочной перспективе, наряду с мерами направленными на импортозамещение и внедрение автоматизированных технологий [6, с. 61].

ЛИТЕРАТУРА

1. *Aghion P., Harris C., Howitt C., Vickers J.* Competition. Imitation and Growth with Step-by- Step Innovation // Review of Economic Studies. – Vol. 68(3), 2001. P. 467...492.
2. *Copeland A., Shapiro A.H.* Price Setting in an Innovative Market // Federal Reserve Bank of New York Staff Reports. –№ 462, 2010.
3. Инвестиционная деятельность в России: условия, факторы, тенденции - 2016 г. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/bl6\\_112/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/bl6_112/Main.htm)
4. Индикаторы инновационной деятельности: 2014 // Статистический сборник. – М.: НИУ ВШЭ, 2014.
5. *Городникова Н.В., Гохберг Л.М., Дитковский К.А. и др.* Индикаторы инновационной деятельности: 2017 // Статистический сборник / Нац. исслед. ун-т "Высшая школа экономики". – М.: НИУ ВШЭ, 2017.
6. *Филмонова Н.М., Гончаренко Л.И., Якушев А.Ж., Фатьянова И.Р.* Преодоление кризиса текстильной промышленности России на основе возможностей инновационного развития // Изв. вузов. Технология текстильной промышленности. – 2015, №4. С.56...61.

## REFERENCES

1. Aghion R., Harris S., Howitt S., Vickers J. Competition. Imitation and Growth with Step-by- Step Innovation // Review of Economic Studies. – Vol. 68(3), 2001. P. 467...492.

2. Copeland A., Shapiro A.H. Price Setting in an Innovative Market // Federal Reserve Bank of New York Staff Reports. –№ 462, 2010.

3. Investitsionnaya deyatel'nost' v Rossii: usloviya, faktory, tendentsii - 2016 g. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/bl6\\_112/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/bl6_112/Main.htm)

4. Indikatory innovatsionnoy deyatel'nosti: 2014 // Statisticheskiy sbornik. – M.: NIU VShE, 2014.

5. Gorodnikova N.V., Gokhberg L.M., Ditkovskiy K.A. i dr. Indikatory innovatsionnoy deyatel'nosti: 2017 // Statisticheskiy sbornik / Nats. issled. un-t "Vysshaya shkola ekonomiki". – M.: NIU VShE, 2017.

6. Filimonova N.M., Goncharenko L.I., Yakushev A.Zh., Fat'yanova I.R. Preodolenie krizisa tekstil'noy promyshlennosti Rossii na osnove vozmozhnostey innovatsionnogo razvitiya // Izv. vuzov. Tekhnologiya tekstil'noy promyshlennosti. – 2015, №4. S. 56...61.

Рекомендована кафедрой международных экономических отношений. Поступила 09.11.17.

---