

УДК 338.45:69

**МЕТОДИКА ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

**METHODS OF ASSESSING THE COMPETITIVENESS
OF INDUSTRIAL ENTERPRISES**

Р.С. ГОЛОВ, М.Б. ПУШКАРЕВА, Е.В. ЗУБЕЕВА, Н.Р. ВАЙНШТОК

R.S. GOLOV, M.B. PUSHKAREVA, E.V. ZUBEEVA, N.R. VAINSHTOK

**(Московский авиационный институт (Национальный исследовательский университет),
Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет)**

**(Moscow Aviation Institute (National Research University),
Moscow State University of Civil Engineering (National Research University))**

E-mail: roman_golov@rambler.ru; helen400@yandex.ru; mpushkareva@narod.ru; nvainshtok@mail.ru

В статье представлена методика оценки конкурентоспособности предприятий текстильной промышленности на основе систематизации различных подходов и критериев. Разработан алгоритм выбора методического инструментария для аналитической оценки конкурентоспособности на основе методики расчетно-экспертной и ранговой корреляции. Проведен компаративный анализ методов оценки конкурентоспособности, в результате которого предложена модификация рейтинговой модели оценки конкурентоспособности предприятий текстильной промышленности с применением расчетно-экспертных методов.

The article presents a methodology for assessing the competitiveness of enterprises of the textile industry on the basis of systematization of different approaches and criteria. The algorithm of selection of methodological tools for analytical assessment of competitiveness on the basis of methods of calculation-expert and rank

correlation is developed. Conducted comparative analysis of methods of estimation of competitiveness which proposed modification of the rating models assessment of the competitiveness of enterprises in the textile industry with the use of design-expert methods.

Ключевые слова: конкурентоспособность, текстильная промышленность, оценка, рейтинг, методика.

Keywords: competitiveness, textile industry, assessment, rating, methodology.

Происходящие сегодня в экономике страны трансформации, связанные с введением санкционного режима, изменением системы управления производственными процессами, усилением норм контроля за технологической и ценовой составляющей различных проектов, приводят к обновленному фокусированию внимания руководителей фирм на проблемах конкурентоспособности и конкурентных стратегий. Для российских предприятий крайне важно удержать конкурентные позиции и свою долю рынка в условиях жестких требований потребителей, соблюдения высокого уровня качества и стандартов, установленных экспертами, в соответствии с требованиями энергоэффективности и экологичности производимой продукции, постоянного

внедрения инновационных продуктов и процессов. В данных условиях устойчивое функционирование предприятия зависит от выбора научно обоснованной конкурентной стратегии, в адаптации к постоянно меняющимся условиям среды и, как следствие, реализации актуальных конкурентных преимуществ.

Формирование определенного уровня конкурентоспособности происходит под влиянием факторного пространства одновременно с другими процессами. В связи с отсутствием единого общепринятого критерия конкурентоспособности и методики ее оценки, авторами предлагается следующая систематизация (рис.1 – систематизация методов и критериев оценки конкурентоспособности) [1...9].

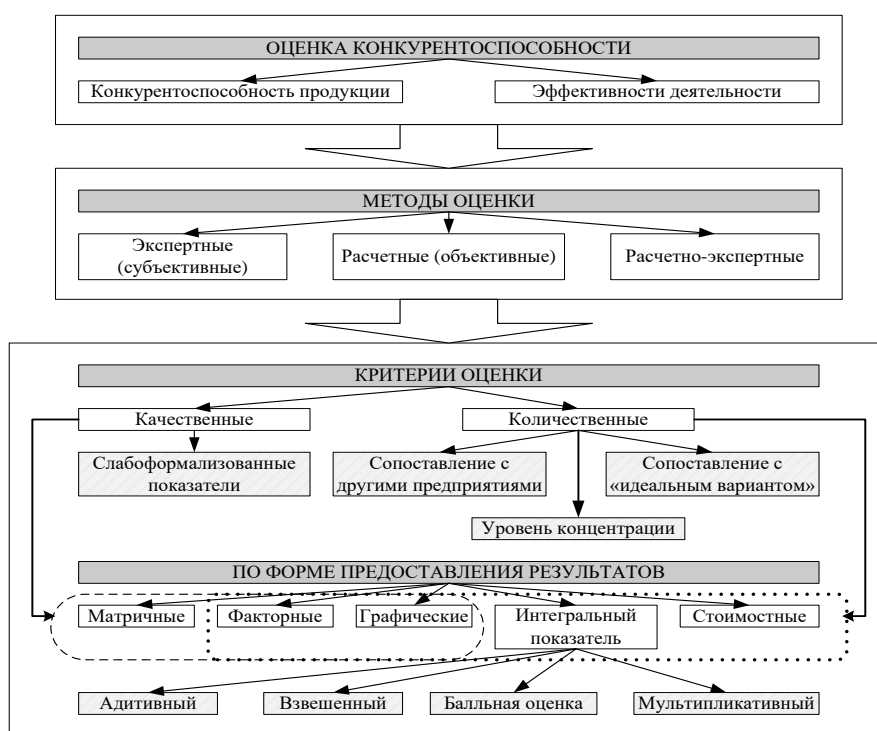


Рис. 1

Большая часть существующих на сегодняшний день методик оценки конкурентоспособности базируются на сравнении различных показателей деятельности, основываясь на их сопоставимости. Исходя из этого рейтинг предприятия или производимой им продукции принято считать ключевым результатом оценки конкурентоспособности.

Множество существующих на сегодняшний день критериев оценки конкурентоспособности для экономистов не представляют особого интереса из-за того, что данные методики не позволяют количественно оценить уровень конкурентоспособности. Кроме того, выявить разницу по уровню конкурентоспособности между сравниваемыми предприятиями указанные рейтинги не позволяют из-за невозможности проведения анализа факторов. Все это подтверждает несовершенство применяемых в настоящее время методик оценки конкурентоспособности предприятий.

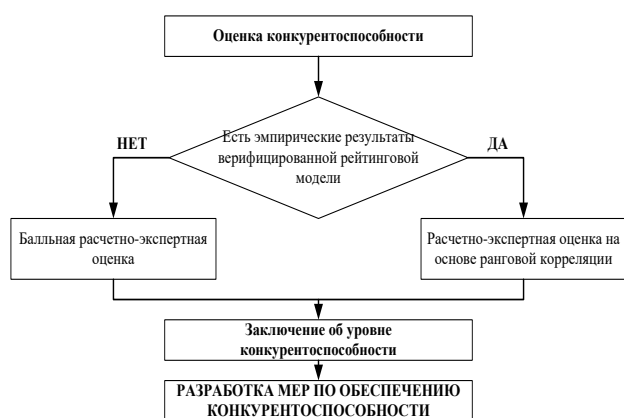


Рис. 2

Решением может послужить эконометрический анализ посредством моделирования рейтингов, определение критериев и выявление факторов конкурентоспособности. На основании вышеизложенного можно представить алгоритм проведения аналитической оценки уровня конкурентоспособности, который имеет следующий вид (рис. 2) [2].

Составление рейтинговой оценки на основе моделей множественного выбора и анализа парной корреляции является основой для дальнейшего формирования целе-

вой функции, выбора факторных составляющих и определения ключевых параметров. В целях повышения объективности расчетно-экспертной оценки предложено принять коэффициент детерминации. Из этого следует, что чем выше коэффициент детерминации, тем большее влияние на результат оказывает тот или иной анализируемый фактор.

Тогда целевая функция может быть представлена в аддитивной форме:

$$F = aR_1 + bR_2 + \dots + zR_n, \quad (1)$$

где a, b, z – меры влияния определяющих факторов на результативный, или величины факторных нагрузок; R_i – коэффициенты оптимума, или ранги ключевых критериев конкурентоспособности.

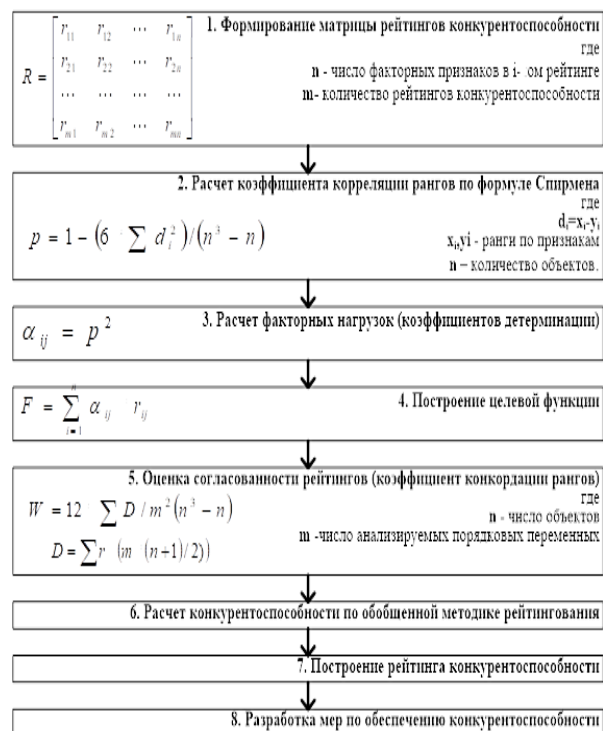


Рис. 3

В качестве измерителя степени согласованности рейтинга используется коэффициент конкордации рангов Кендалла, что связано с оценкой конкурентоспособности не двумя, а несколькими ранжировками [9].

Взаимозависимость и заменимость оцениваемых показателей связаны с тем, что в основном они достаточно коррелируемы. В

связи с этим, считаем целесообразным модифицировать методику рейтинговой оценки путем включения в целевую функцию исключительно ключевых критериев конкурентоспособности. Предлагаемая методика расчетно-экспертной оценки конкурентоспособности на основе ранговой корреляции представлена на рис. 3 [3].

Использование предложенной методики оценки конкурентоспособности может применяться в различных рейтингах крупнейших российских компаний. Однако полноценный анализ конкурентоспособности не представляется возможным вследствие того, что почти все существующие рейтинги ос-

нованы на простом ранжировании по годовому обороту предприятия или его стоимости. Показатели эффективности деятельности не учитываются, и позиции компаний в рейтингах могут существенно отличаться.

Естественно, возникает вопрос о необходимости разработки методики, которая способна более четко охарактеризовать уровень конкурентоспособности. На рис. 4 представлены разработанные нами методические рекомендации по оценке уровня конкурентоспособности на основе балльной расчетно-экспертной оценки с использованием эконометрических методов.

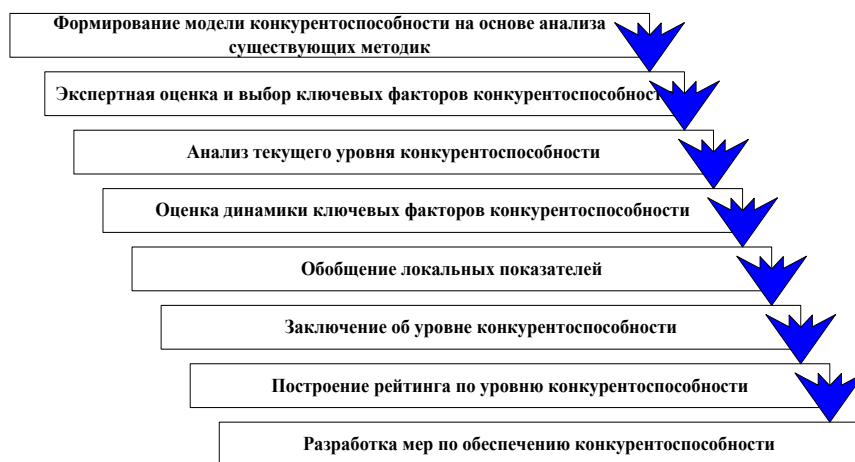


Рис. 4

Экспертная оценка позволяет определить и структурировать ключевые параметры конкурентоспособности, которые необходимы для решения поставленной многокритериальной задачи оптимизации. Исходя из проведенного анализа существующих методов, можно выбрать 3 основных группы критериев оценки конкурентоспособности:

$$K = f_{k(t)}(T, E, O), \quad (2)$$

где $f_{k(t)}$ – целевая функция конкурентоспособности по критерию k в момент времени t ; T – блок технологических факторов; E – блок экономических факторов; O – блок организационных факторов.

Определение доли влияния каждого из показателей на результирующий уровень конкурентоспособности предприятия предложено рассчитывать по формуле:

$$D_i = \frac{\overline{B_{ji}}}{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m \overline{B_{ij}}}, \quad (3)$$

где D_i – доля влияния j -го показателя на уровень конкурентоспособности; $\overline{B_{ij}}$ – средняя балльная оценка j -го показателя i -й группы.

Общая оценка по данной системе получается путем перемножения весов рангов на вероятности достижения этих рангов и получения таким образом вероятностного веса критерия, который затем умножается на вес критерия; полученные данные по каждому критерию суммируются.

$$UK = \sum_{i=1}^4 \prod_{j=1}^n K_{ij} D_i, \quad (4)$$

где UK – уровень конкурентоспособности предприятий; D_i – доля влияния i -й группы факторов на уровень конкурентоспособности; K_{ij} – значение j -го основного показателя i -й группы факторов конкурентоспособности.

$$UK=0,1V_{ok}+0,09V_{if}+0,09V_{cr}+0,09V_{tr}+0,09V_{vvp}+0,09V_{vr}+0,09V_d+0,09V_{gp}+0,1V_{gk}, \quad (5)$$

где UK – конкурентоспособность предприятий; V_{ok} – объем инвестиций в основной капитал; V_{if} – степень износа основных фондов; V_{cr} – численность работников; V_{tr} – темпы роста; V_{vvp} – производства ВВП; V_{vr} – востребованность отрасли в условиях рецессии; V_d – доля прибыльных организаций в отрасли; V_{gp} – уровень государственного вмешательства в отрасли; V_{gk} – объем государственных кредитов.

ВЫВОДЫ

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что проведение периодического мониторинга динамики уровня и рейтинга конкурентоспособности предприятий поможет перейти к устойчивому росту конкурентоспособности и создать новые конкурентные преимущества. Представленные методические рекомендации обеспечивают комплексный учет количественного и качественного подходов к оценке конкурентоспособности и позволяют составлять многофакторный рейтинг производственных предприятий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гумба Х.М., Беляева С.В., Воронов Д.С., Ерыпалов С.Е. Оценка конкурентоспособности строительной отрасли и предприятий: методология и практика // Экономика и предпринимательство. – 2017, №3-1 (80).
2. Яськова Н.Ю., Лукманова И.Г. От конкурентоспособности к стратегическому преимуществу предприятия // Изв. вузов. Технология текстильной промышленности. – 2018, №2.
3. Канхва В.С. Теоретические и практические аспекты взаимосвязи конкурентоспособности и качества продукции текстильной промышленности // Изв. вузов. Технология текстильной промышленности. – 2018, №2.
4. Уварова С.С., Лукманова И.Г. Механизм обеспечения эффективного контроля инвестицион-

Аддитивная форма предлагаемой функции конкурентоспособности может иметь следующий вид:

ных проектов на основе системной интеграции действующих институтов // Изв. вузов. Технология текстильной промышленности. – 2017, №3. С.29...33.

5. Юдникова Е.С. Теория и методология обеспечения системной конкурентоспособности торговых предпринимательских структур: Дис.... докт. экон. наук. – СПб., 2008.

6. Яковлев А.А. Управление конкурентоспособностью предпринимательских структур в инвестиционной сфере: Дис.... канд. экон. наук. – СПб., 2012.

7. Bagautdinova N.G., Sarkind A.V., Gafurovc I.R. Development of the Theory and Practice of Competitiveness Strategies Russian Machine-building Enterprises // Procedia Economics and Finance. – № 14, 2014. P. 23...29.

8. Daria Mendola, Serena Volo. Building composite indicators in tourism studies: Measurements and applications in tourism destination competitiveness // Tourism Management. – №59, 2017. P. 541...553.

9. Fabien Candau, Michaël Goujon, Jean-François Hoarau, Serge Rey. Real exchange rate and competitiveness of an EU's ultra-peripheral region: La Reunion Island. International Economics. – №137, 2014. P. 1...2.

REFERENCES

1. Gumba Kh.M., Belyaeva S.V., Voronov D.S., Erypalov S.E. Otsenka konkurentosposobnosti stroitel'noy otrasli i predpriyatiy: metodologiya i praktika // Ekonomika i predprinimatel'stvo. – 2017, №3-1 (80).
2. Yas'kova N.Yu., Lukmanova I.G. Ot konkurentosposobnosti k strategicheskomu preimushchestvu predpriyatiya // Izv. vuzov. Tekhnologiya tekstil'noy promyshlennosti. – 2018, №2.
3. Kankhva V.S. Teoreticheskie i prakticheskie aspekty vzaimosvyazi konkurentosposobnosti i kachestva produktsii tekstil'noy promyshlennosti // Izv. vuzov. Tekhnologiya tekstil'noy promyshlennosti. – 2018, №2.
4. Uvarova S.S., Lukmanova I.G. Mekhanizm obespecheniya effektivnogo kontrolya investitsionnykh proektov na osnove sistemnoy integratsii deystvuyushchikh institutov // Izv. vuzov. Tekhnologiya tekstil'noy promyshlennosti. – 2017, №3. S.29...33.
5. Yudnikova E.S. Teoriya i metodologiya obespecheniya sistemnoy konkurentosposobnosti torgovykh predprinimatel'skikh struktur: Dis.... dokt. ekon. nauk. – SPb., 2008.
6. Yakovlev A.A. Upravlenie konkurentosposobnost'yu predprinimatel'skikh struktur v investitsionnoy sfere: Dis.... kand. ekon. nauk. – SPb., 2012.

7. Bagautdinova N.G., Sarkind A.V., Gafurovc I.R. Development of the Theory and Practice of Competitiveness Strategies Russian Machinebuilding Enterprises // Procedia Economics and Finance. – № 14, 2014. P. 23...29.

8. Daria Mendola, Serena Volo. Building composite indicators in tourism studies: Measurements and applications in tourism destination competitiveness // Tourism Management. – №59, 2017. P. 541...553.

9. Fabien Candau, Michaël Goujon, Jean-François Hoarau, Serge Rey. Real exchange rate and competitiveness of an EU's ultra-peripheral region: La Reunion Island. International Economics. – №137, 2014. P. 1...2.

Рекомендована кафедрой экономики и управления в строительстве НИУ МГСУ. Поступила 16.01.20.
