

УДК 316.35

DOI 10.47367/0021-3497_2023_3_34

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЯМИ
В ПОДПРОГРАММЕ "ЛЕГКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ
И НАРОДНЫЕ ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ ПРОМЫСЛЫ"
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
"РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ
И ПОВЫШЕНИЕ ЕЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ"**

**MODERN CHALLENGES IN CHANGE MANAGEMENT
IN THE SUB-PROGRAM "LIGHT INDUSTRY
AND FOLK ART CRAFTS" OF THE STATE PROGRAM
OF THE RUSSIAN FEDERATION
"INDUSTRY DEVELOPMENT AND INCREASING ITS COMPETITIVENESS"**

*В.В. ФИЛАТОВ¹, В.Ю. МИШАКОВ¹, В.В. БЕЗПАЛОВ²,
О.В. МАКЕЕВА³, И.И. ГЕРАСИМЕНКО⁴, М.В. ТОКАРЕВА⁵*

*V.V. FILATOV¹, V.Yu. MISHAKOV¹, V.V. BEZPALOV²,
O.V. MAKEEV³, I.I. GERASIMENKO⁴, M.V. TOKAREVA⁵*

¹Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство),

²Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,

³АНО ВО "Московский региональный социально-экономический институт" (МРСЭИ),

⁴Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского (ПКУ),

⁵Российский университет транспорта (МИИТ))

(¹A.N. Kosygin Russian State University (Technologies. Design. Art),

²Plekhanov Russian University of Economics,

³Moscow Regional Socio-Economic Institute,

⁴K.G. Razumovsky Moscow State University of Technologies and Management (the First Cossack University),

⁵Russian University of Transport)

E-mail: filatov_vl@mail.ru, mishakovviktor@yandex.ru, valerib1@yandex.ru, makeeva-oks@yandex.ru, gerasimenko_ii22@mail.ru, bmvprof@mail.ru,

Цель исследования – провести анализ современных проблем управления изменениями в государственной программе Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности", в том числе на примере четвертой подпрограммы "Легкая промышленность и народные художественные промыслы", входящей в состав данной государственной программы. Предметом исследования выступают статистические данные, характеризующие эффективность государственной программы Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее

конкурентоспособности", в том числе подпрограммы "Легкая промышленность и народные художественные промыслы" в ее составе. Методологической основой исследования стали общенаучные методы познания (методы структурного и функционального анализа, диалектический, логического единства, традиционные приемы экономического анализа и синтеза), а также специфические методы оценки состояния государственной программы Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности". Проанализированы основные проблемы в отраслях легкой промышленности РФ в настоящее время. Установлено, что основные проблемы управления изменениями в подпрограмме "Легкая промышленность и народные художественные промыслы" государственной программы Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности": отсутствие учета влияния внешней среды на индикаторы развития легкой промышленности; несоответствие индикаторов развития легкой промышленности в подпрограмме; необоснованность некоторых индикаторов подпрограммы и прогноза их динамики. Еще одним недостатком мероприятий Подпрограммы в их содержательной части может быть назван упор на финансовую поддержку организаций отрасли – участников Подпрограммы, при этом собственно критерии выбора участников программы и сама процедура отбора остаются непрозрачными и имеет место неэффективный контроль за исполнителями, которые ретроспективно корректируют разбивку плановых показателей по периодам внутри года для того, чтобы широкой общественности не продемонстрировать явных разрывов между запланированными и фактически показателями освоения финансирования.

The purpose of the study is to analyze the current problems of change management in the state program of the Russian Federation "Development of industry and increase its competitiveness", including the example of the fourth Subprogram "Light industry and folk arts and crafts", which is the part of this state program. The subject of the study is statistical data characterizing the effectiveness of the state program of the Russian Federation "Development of industry and increasing its competitiveness", including the Subprogram "Light industry and folk arts and crafts" in its composition. The methodological basis of the study was general scientific methods of cognition (methods of structural and functional analysis, dialectical, logical unity, traditional methods of economic analysis and synthesis), as well as specific methods for assessing the condition of the state program of the Russian Federation "Development of industry and increasing its competitiveness". The main problems in the light industry of the Russian Federation at the present time are analyzed. It has been established that the main problems of managing changes in the subprogram "Light industry and folk arts and crafts" of the state program of the Russian Federation "Development of industry and increasing its competitiveness" are the lack of consideration of the influence of the external environment on indicators of the development of light industry; discrepancy between the indicators of the development of light industry in the subprogram; groundlessness of some indicators of the subprogram and forecast of their dynamics. Another disadvantage of the activities of the Subprogram in their content can be called the emphasis on financial support for industry organizations - participants in the Subprogram, while the actual criteria for selecting program participants and the selection procedure itself remain opaque and there is ineffective control over performers who retrospectively adjust the breakdown of planned indicators by periods

within a year, in order to ensure that the general public does not show obvious gaps between the planned and actual performance of funding.

Ключевые слова: стратегические направления развития, SWOT-анализ, легкая промышленность РФ, конкурентоспособность отраслей, рынки инноваций, высокие технологии, управление изменениями, государственная программа Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности", подпрограмма "Легкая промышленность и народные художественные промыслы".

Keywords: strategic directions of development, SWOT-analysis, light industry of the Russian Federation, competitiveness of industries, innovation markets, high technologies, change management, State program of the Russian Federation "Development of industry and increasing its competitiveness", Sub-program "Light industry and folk art crafts".

Цель государственной политики в сфере развития легкой промышленности и народных художественных промыслов – развитие высокотехнологичного и конкурентоспособного на внутреннем и внешних рынках производства российской продукции, а также сохранение культурных традиций и опыта мастеров-ремесленников [1]. Именно поэтому была принята государственная подпрограмма "Легкая промышленность и народные художественные промыслы" [3].

Государственные программы – это организационно-экономический инструмент, позволяющий увязать расходы и ожидаемые результаты, что и составляет их основную ценность как инструмента проектного управления. С 2014 г. изменился формат целевых программ и в практику проектного управления введены государственные и муниципальные программы, на основе которых формируется программный бюджет [22].

Структура государственных программ и проектов жестко регламентирована. Аналогичную структуру имеют подпрограммы, что позволяет объединять проблемы управления государственными и муниципальными программами. Несомненным преимуществом государственных подпрограмм является возможность комплексно взглянуть на деятельность государственных и коммерческих структур и определить их роль и стратегическую миссию в развитии отраслей промышленно-

сти, а также связать воедино стратегию развития отраслей промышленности, бюджет и государственные и муниципальные программы и проекты [4]. При этом доля программных расходов в бюджете должна приближаться к 100 %, что потенциально позволяет оценить деятельность государственных и коммерческих структур, связать результаты и затраченные средства и внести в случае необходимости изменения в комплексный план действий этих структур [8]. Но при четкой структурированности программ могут возникнуть факторы внутреннего или внешнего генезиса, способные повлиять на ход реализации программ. В этом случае ответственные государственные и коммерческие структуры должны будут оперативно реагировать и управлять изменениями с целью достижения желаемых результатов в новых социально-экономических условиях [21].

В РФ в 2012 году принята госпрограмма "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности" на период до 2020 года (утверждена распоряжением правительства от 27.12.2012 № 2539-р). В указанном документе, состоящем из 273 страниц, в качестве объектов (подпрограмм) выделена 21 подпрограмма управления различными отраслями промышленного комплекса и одна ФЦП, связанная с уничтожением запасов химического оружия в РФ.

Комплексный анализ государственных программ и их реализации позволяет на

конкретных примерах из фактической действительности проиллюстрировать актуальную проблематику в сфере управления изменениями в сфере экономики отрасли (региона, национальной экономики в целом) [6]. Анализируя содержание и реализацию мероприятий четвертой подпрограммы "Легкая промышленность и народные художественные промыслы" государственной программы Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности" (далее – Подпрограмма) [5], представляем возможным констатировать нижеследующее.

Целью четвертой подпрограммы выступает "создание устойчиво развивающейся легкой промышленности, интегрированной в мировую систему разделения труда и основанной на естественных конкурентных преимуществах страны, таких, как наличие собственного нефтехимического, лесопромышленного и сельскохозяйственного сырья, а также стимулирование активного развития международной конкурентоспособности предприятий легкой и текстильной отраслей промышленности; сохранение производства изделий народных художественных промыслов и поддержание экономической стабильности организаций народных художественных промыслов; создание конкурентоспособной

и структурно сбалансированной индустрии детских товаров" [2].

При этом заявленные задачи Подпрограммы (обеспечение реализации инвестиционных проектов по модернизации и созданию новых производств в легкой промышленности, в том числе сохранение и развитие существующих успешных сегментов отрасли, создание условий для частичной локализации производства швейной и обувной продукции, а также поддержка и развитие российских брендов; поддержка производства и реализации изделий народных художественных промыслов; создание инновационной инфраструктуры исследований и разработок индустрии детских товаров) не детализируют цель и в некоторой степени ее дополняют, что нарушает логику системного выстраивания стратегического целеполагания, являющегося, в свою очередь, первоосновой результативного управления изменениями [7].

Согласно пятому разделу госпрограммы для ее успешной реализации государственными и муниципальными властями будут применяться следующие семь инструментов [4], представленные на рис. 1 (цель, задачи и инструменты реализации государственной программы "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности" на период до 2025 г.).

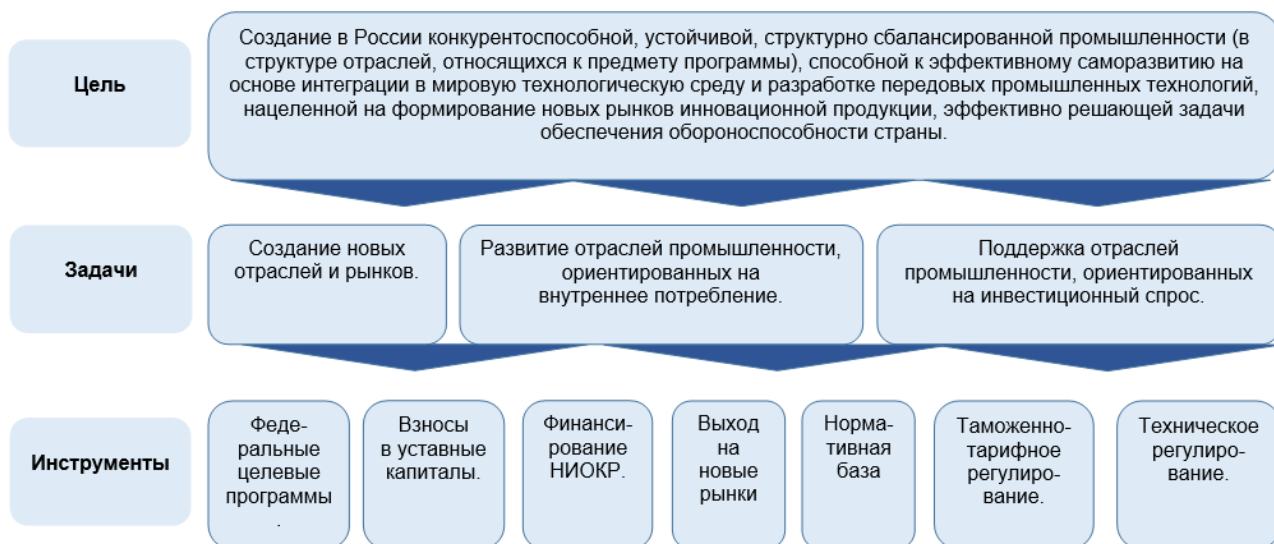


Рис. 1

Структуризация финансового обеспечения государственной программы "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности" в разрезе подпрограмм показывает явную диспропорцию распределения бюджетных ассигнований по подпрограммам. События последних лет показали, что реальное финансирование многих подпрограмм не обеспечивается государством в заданные сроки и в заявленном объеме. Таким образом, большинство под-

программ госпрограммы носит в основном декларативный характер и не отвечает методологическим требованиям, предъявляемым к целевым научно-техническим документам (табл.1 – структуризация финансового обеспечения государственной программы "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности" в разрезе подпрограмм [4]).

Т а б л и ц а 1

Наименование подпрограмм	Сумма денежных средств, тыс. рублей	Удельный вес, %
Подпрограмма 1. Автомобильная промышленность	782 057 800,2	77,8
Подпрограмма 4. Легкая промышленность и народные художественные промыслы	5 779 195,0	0,6
Подпрограммы 2, 3, 5-21	х	х
ФЦП 22. Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации	77 004 775,5	7,7
Итого	1 005 440 307,5	100,0

Далее установлено, что одним из семи инструментов реализации подпрограмм госпрограммы является таможенное регулирование, причем из всего спектра мер таможенного регулирования в четвертой подпрограмме госпрограммы делается акцент на применение мер таможенно-тарифного регулирования. Ознакомление с подпунктом 4 паспорта четвертой подпрограммы позволило определить место таможенного регулирования в общей системе мер таможенного регулирования и защиты российского внутреннего рынка

(рис. 2 – меры таможенного регулирования в подпрограмме "Легкая промышленность и народные художественные промыслы" госпрограммы "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности" на период до 2025 г.). Приведенные меры таможенного регулирования включают вопросы применения квотирования и специальных видов пошлин и выходят за рамки исключительно таможенно-тарифного регулирования.

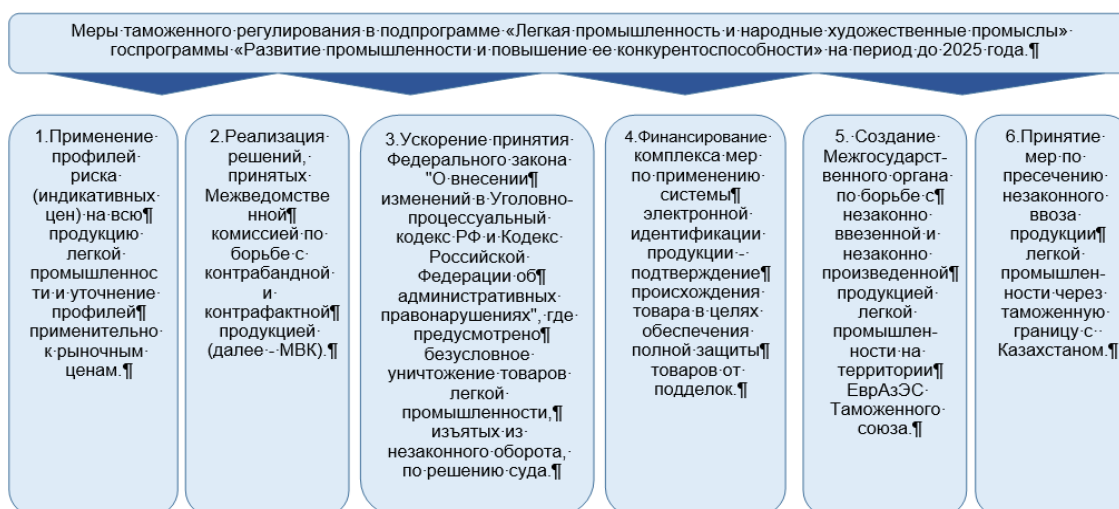


Рис. 2

Трансформация нормативно-правовой базы ориентирована на воздействие на такие элементы рынка, как спрос и предложение, возможности выхода на новые или существующие рынки, а также не содержит количественных параметров этих изменений (рис. 2). Такой подход, предложенный в паспорте четвертой подпрограммы госпрограммы, по нашему мнению, не учитывает два существенных обстоятельства – наличие новых трендов и форм конкурентной борьбы на внешних и внутренних рынках в условиях глобализации и серии пакетов экономических санкций, вводимых уже восьмой раз подряд против РФ.

Оценивая итоги реализации государственной программы Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности", утвержденной Федеральным законом от 28 июня

2014 года №172-ФЗ "О стратегическом планировании в Российской Федерации" и указом президента РФ от 7 мая 2012 г. №596 "О долгосрочной экономической политике", а также указом президента РФ от 31 декабря 2015 г. №683 "О стратегии национальной безопасности Российской Федерации", можно сделать вывод, что данная госпрограмма разработана с учетом выполнения главных задач стратегии по вехам (контрольным точкам), о чем свидетельствуют отчеты по мониторингу и достигнутые целевые показатели. Методологический подход к управлению изменениями в государственной программе Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности" представлен на рис. 3.

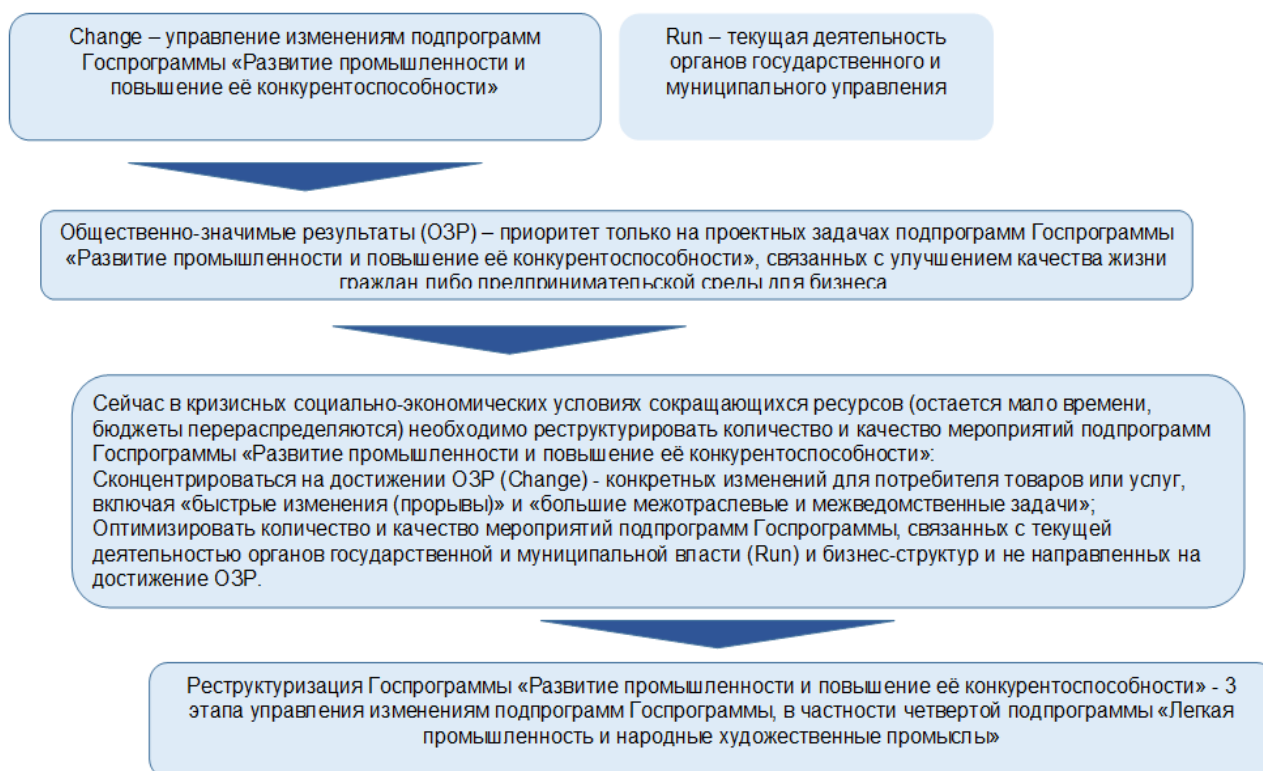


Рис. 3

Три этапа управления изменениями в четвертой подпрограмме "Легкая промышленность и народные художественные промыслы" государственной программы

Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности" представлены на рис. 4.



Рис.4

Как показывает опыт анализа других государственных программ (подпрограмм) на предмет наличия проблем в сфере управления изменениями, соответствующая проблематика является повсеместной и широко распространенной. Добавим, что целевыми индикаторами программы выступают в основном индексы производства (цепные), что снижает *измеримость и контролируемость* перемен, поскольку на соответствующие индикаторы и их динамику значительное влияние оказывают факторы, не управляемые субъектами изменений [9].

Конечные результаты изменений раскрыты в неявном виде, в том числе в виде декларативных формулировок, или же характеризуются громкими и масштабными заявлениями без детализации количественных аспектов и адекватной, соответствующей ожидаемому результату циклосистемы инструментов содействия изменениям (например, создание и устойчивое развитие новых предприятий легкой промышленности, интегрированных в мировую систему разделения труда и опирающихся на естественные конкурентные преимущества страны, а также обладающих мощным инновационным заделом для ежегодного повышения отраслевых темпов экономического роста [18]).

Непрозрачность документации и руководств следует рассматривать не только в общем контексте факторов, снижающих результативность управления изменениями, но также и в контексте проблематики, обуславливающей активное сопротивление изменениям, в том числе по причине их банального непонимания [16]. Еще одним недостатком мероприятий Подпрограммы в их содержательной части может быть назван упор на финансовую поддержку организаций отрасли – участников Подпрограммы, при этом собственно *критерии выбора участников программы и сама процедура отбора остаются непрозрачными*. Помимо этого в процессе реализации Подпрограммы, как представляется, допущена еще одна ошибка в сфере управления изменениями, а именно *концентрация усилий в одном коротком временном промежутке*.

Как видно из материалов публичного ежеквартального мониторинга реализации Программы [5], наиболее активное финансирование и реализация направлений приходится на декабрь каждого года по 2017 год включительно, после указанной даты релевантная отчетность впредь более не публикуется. Подобная статистика, как правило, означает исключительно формальный характер реализации мер по управлению из-

менениями, в деловом обиходе именуемый "действиями для отчетности": ближе к завершению календарного (и финансового в Российской Федерации) года уполномоченные лица активизируют деятельность по реализации государственных программ в целях выполнения плановых показателей, при этом, как наглядно иллюстрирует приведенный кейс, даже сам факт публичного ежеквартального мониторинга не является сдерживающим в данном случае [11].

Вызывает вопросы также то, что на декабрь приходятся пики не только фактической реализации мероприятий, но и плановых показателей, заметно выделяющихся в сравнении с любым отдельно взятым показателем за месяц, и данная ситуация повторяется опять же из года в год. По всей видимости, может иметь место такой дефект управления изменениями, как *ненадлежащее планирование, а также неэффективный контроль за исполнителями*, которым "удается", например, ретроспективно скорректировать разбивку плановых показателей по периодам внутри года для того, чтобы широкой общественности не продемонстрировать явных разрывов между запланированными и фактическими показателями освоения финансирования и иных аспектов реализации программ. И даже в случае, если соответствующие манипуляции отсутствовали, подобная "прозорливость" при планировании, когда основной массив мероприятий приходится на декабрь соответствующего года, лишь иллюстрирует неспособность организации к планомерной и равно пропорциональной реализации изменений [10].

В такой ситуации, если бы даже искусственный интеллект осуществлял планирование по заданной схеме на основе исторического массива фактической информации о выполнении плана по месяцам, пиковые периоды приходились бы на декабрь, что вовсе не означает высокую продуктивность управления и реализации изменений в данный месяц. Более того, скопанные, осуществляемые в "авральном" порядке действия существенно снижают качество реализации управленческих решений, в конечном итоге ставя под со-

мнение эффективность применения программно-целевого подхода для целей управления изменениями в рамках отрасли при отсутствии ломки менталитета исполнителей, повышения исполнительской дисциплины и укрепления системы ответственности в данной сфере.

Для анализа проблем управления изменениями рассмотрим основные индикаторы подпрограммы. На рис. 5 представлен индекс промышленного производства.



Рис. 5

Исходя из приведенной диаграммы можно говорить о спрогнозированном стабильном росте легкой промышленности РФ, однако в условиях внешней среды (санкционная политика), а также экономического кризиса такие темпы роста не были достигнуты [20].

Следующий индикатор – объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ, услуг без НДС и акциза (рис. 6).

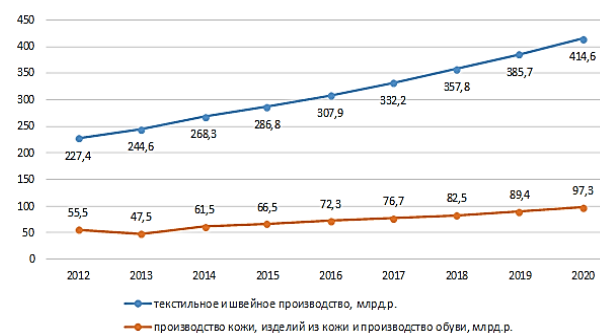


Рис. 6

Исходя из диаграммы можно говорить о том, что темпы роста текстильного и швейного производства выше, чем темпы

роста кожевенной сферы легкой промышленности [15]. Это связано с естественными ограничениями кожевенной промышленности.

Следующий показатель – уровень рентабельности к затратам на производство (рис. 7).



Рис. 7

Исходя из приведенной диаграммы предполагался рост индекса рентабельности в двух сферах. Однако в связи с тем, что темпы роста отгруженных товаров собственного производства различаются, кажется сомнительным примерно одинаковый уровень рентабельности сфер легкой промышленности [14].

Следующий показатель – удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций (рис. 8). На основе диаграммы можно заметить, что предполагается рост веса прибыльных организаций в отрасли легкой промышленности. В целом данный рост соответствует спрогнозированному уровню рентабельности, однако аналогично первому показателю на этот показатель влияет макроэкономическая нестабильность.

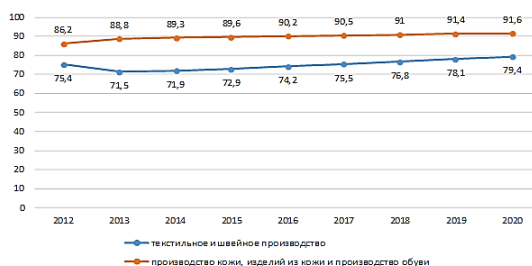


Рис. 8

Следующий показатель – индекс физического объема инвестиций в основной капитал к предыдущему году (рис. 9).



Рис. 9

Исходя из данных диаграммы можно говорить и о росте физического объема инвестиций в основной капитал. Однако не совсем ясно, каким образом должен был быть достигнут показатель инвестиций за 2013 год; в государственной программе не описан этот финансовый механизм, в результате чего можно говорить о необоснованности таких индикаторов.

Последний показатель – индекс производительности труда к предыдущему году (рис. 10).



Рис. 10

Исходя из приведенных данных можно говорить о том, что наблюдается стабильный рост производительности труда [13].

Таким образом, на основе проведенного анализа можно выделить следующие основные проблемы управления изменениями в подпрограмме "Легкая промышленность и народные художественные промыслы" государственной программы Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности":

- отсутствие учета влияния внешней среды на индикаторы развития легкой промышленности [12];
- несоответствие индикаторов развития легкой промышленности в подпрограмме [17];

- необоснованность некоторых индикаторов подпрограммы и прогноза их динамики [19].

Таким образом, на примере материалов подпрограммы "Легкая промышленность и народные художественные промыслы" государственной программы Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности" проиллюстрированы отдельные проблемы управления изменениями, в частности такие, как нарушения логики системного выстраивания стратегического целеполагания, недостаточные измеримость и контролируемость перемен, непрозрачность документации и руководств, включая критерии выбора участников программы и самой процедуры отбора, концентрация усилий в одном коротком временном промежутке, ненадлежащее планирование, а также неэффективный контроль за исполнителями. Устранение соответствующих проблем, имеющих систематический характер, позволит совершенствовать применение программно-целевого подхода к управлению изменениями на отраслевом уровне.

ЛИТЕРАТУРА

1. Косикова Ю.А., Филатов В.В., Мишаков В.Ю., Кудрявцев В.В., Положенцева И.В., Фадеев А.С. Анализ внешнеторговой политики Российской Федерации и предложения по увеличению ее эффективности // Изв. вузов. Технология текстильной промышленности. 2020. № 3 (387). С. 5...10.

2. Парамонова Т.Н., Урясьева Т.И., Рамазанов И.А. Рынок легкой и текстильной промышленности в период импортозамещения // Торгово-экономический журнал. 2016. Т. 3. № 1. С. 53...66.

3. Парамонова Т.Н., Урясьева Т.И., Рамазанов И.А. Рынок легкой и текстильной промышленности в период импортозамещения // Торгово-экономический журнал. 2015. № 1. С. 53.

4. Симонова В.А., Задорнов К.С., Сенков В.А., Квач Н.М. Качественная оценка затрат и инвестиций в проекты информационной безопасности предприятий легкой промышленности // Индустриальная экономика. 2021. Т. 2. № 2. С. 47...52.

5. Паспорт подпрограммы 4 "Легкая промышленность и народные художественные промыслы" государственной программы Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности". Правительство Российской Федерации. Источник: <https://static.government.ru/media/files/1gqVALrW8Nw.pdf>

6. Bezpalov V.V., Sorokina N.Y., Lochan S.A. Modernization of management of the regional economy as an instrument for solving tasks related to import substitution // Journal of Internet Banking and Commerce. 2016. Т. 21. № S6.

7. Filatov V., Mishakov V., Osipenko S., Artemyeva S., Kolontaevskaya I. Industry 4.0 concept as an incentive to increase the competitiveness of the food and processing industries of the Russian Federation. Proceedings of: E3S Web of Conferences. 1. 2020. С. 03040.

8. Filatov V.V., Zhenzhebir V.N., Polozhentseva I.V., Kolosova G.M., Zaitseva N.A., Larionova A.A., Takhumova O.V. State management of plastic production based on the implementation of UN decisions on environmental protection. Ekoloji. 2018. Т. 27. № 106. С. 635...642.

9. Gnezdova J.V., Barkovskaya V.E., Ramazanov I.A., Kalugina S.A.E., Latortsev A.A. Nonuniformity of digital transformation of industry // International Journal of Civil Engineering and Technology. 2019. Т. 10. № 2. С. 1733..1739.

10. Ivanova O.M., Bilalova L.M., Yulina G.N., Polozhentseva I.V. Social institutes in the system of person's socialization in present-day Russia. Contemporary Dilemmas: Education, Politics and Values. 2019. Т. 7. № S10. С. 69.

11. Kanke V.A., Vachkova S.N., Vachkov I.V., Nurul M.Z., Sverdlikova E.A., Razov P.V., Polozhentseva I.V., Maksimov A.A. Strategic-empirical analysis of the foundations of organizational-social theory: an individual and group perspective // Academy of Strategic Management Journal. 2021. Т. 20. № S5. С. 14.

12. Kolesnikov A.V., Zernova L.E., Degtyareva V.V., Panko Yu.V., Sigidov Yu.I. Global trends of the digital economy development. Opcion. 2020. Т. 36. № S26. С. 523...540.

13. Nosov V.V., Tindova M.G., Ramazanov I.A., Poletaeva L.P., Avdotjin V.P. Assessing natural resources using knowledge-based information processing tools // Journal of Physics: Conference Series. 2020. С. 012009.

14. Mishakov V.Y., Daitov V.V., Gordienko M.S. Impact of digitalization on economic sustainability in developed and developing countries. Research for Development. 2021. С. 265...274.

15. Mezentseva E.V., Mishakov V.Y., Erofeev O.O. Systemic analysis of expert groups of the textile industry in the selection of determining quality indicators using the example of heat-insulating nonwoven materials // Fibre Chemistry. 2020. Т. 51. № 5. С. 368...376.

16. Podshibyakina T.A., Zaitseva N.A., Larionova A.A., Kosolapov A.B., Zhenzhebir V.N., Palastina I.P., Polozhentseva I.V. Evaluation of the influence of economic and national factors on the dissemination of political ideas in the context of globalization // Modern Journal of Language Teaching Methods. 2018. Т. 8. №11. С. 62...68.

17. Panasenko S.V., Ramazanov I.A., Mayorova E.A., Nikishin A.F., Uryaseva T.I. Ranking the Russian regions by the technological development of retail trade // International Journal of Recent Tech-

nology and Engineering. 2019. T. 8. № 2. C.4087...4094.

18. *Panasenko S.V., Cheglov V.P., Ramazanov I.A., Krasil'nikova E.A., Stukalova I.B., Shelygov A.V.* Improving the innovative development mechanism of the trade sector // Journal of Advanced Pharmacy Education and Research. 2021. T. 11. № 1. C. 141...146.

19. *Ramazanov I.A., Panasenko S.V., Uryaseva T.I., Kalugina S.A., Paramonova T.N.* Perception of price fluctuations in the context of consumption traditions and consumer expectations amid globalization of markets. *Espacios*. 2018. T. 39. № 48. C. 33.

20. *Ramazanov I.A., Panasenko S.V., Mayorova E.A., Nikishin A.F., Ramazanov S.A.* Prospects for the development of online trade in the Russian Federation in the context of globalization and the information society establishment // International Journal of Recent Technology and Engineering. 2019. T. 8. № 2. C. 4413...4424.

21. *Visarionova T.A., Zernova L.E., Mishina E.U.* Problems of financing small and medium-sized enterprises in Russia // *Modern Science*. 2019. № 12-1. C. 21...25.

22. *Zernova L.E.* Features of the small business lending process in commercial banks // *International Journal of Professional Science*. 2020. № 4. C. 37...42.

REFERENCES

1. *Kosikova Yu.A., Filatov V.V., Mishakov V.Yu., Kudryavtsev V.V., Polozhentseva I.V., Fadeev A.S.* Analysis of the foreign trade policy of the Russian Federation and proposals to increase its effectiveness // *Izvestiya Vysshikh Uchebnykh Zavedenii, Seriya Tekhnologiya Tekstil'noi Promyshlennosti*. 2020. No. 3 (387). Pp. 5-10.

2. *Paramonova T.N., Uryaseva T.I., Ramazanov I.A.* The market of light and textile industry in the period of import substitution // *Trade and Economic Journal*. 2016. V. 3. No. 1. S. 53-66.

3. *Paramonova T.N., Uryaseva T.I., Ramazanov I.A.* The market of light and textile industry in the period of import substitution // *Trade and Economic Journal*. 2015. No. 1. P. 53.

4. *Simonova V.A., Zadornov K.S., Senkov V.A., Kvach N.M.* Qualitative assessment of costs and investments in information security projects of light industry enterprises // *Industrial Economics*. 2021. V. 2. No. 2. S. 47-52.

5. Passport of subprogram 4 "Light industry and folk art crafts" of the state program of the Russian Federation "Development of industry and increasing its competitiveness". Government of the Russian Federation. Source: <https://static.government.ru/media/files/1gqVALrW8Nw.pdf>

6. *Bezpalov V.V., Sorokina N.Y., Lochan S.A.* Modernization of management of the regional economy as an instrument for solving tasks related to import substitution // *Journal of Internet Banking and Commerce*. 2016. V. 21. No. S6.

7. *Filatov V., Mishakov V., Osipenko S., Artemyeva S., Kolontaevskaya I.* Industry 4.0 concept as an

incentive to increase the competitiveness of the food and processing industries of the Russian Federation. Proceedings of: E3S Web of Conferences. 1.2020. S. 03040.

8. *Filatov V.V., Zhenzhebir V.N., Polozhentseva I.V., Kolosova G.M., Zaitseva N.A., Larionova A.A., Takhumova O.V.* State management of plastic production based on the implementation of UN decisions on environmental protection. *Ekoloji*. 2018. V. 27. No. 106. S. 635-642.

9. *Gnezdova J.V., Barkovskaya V.E., Ramazanov I.A., Kalugina S.A.E., Latortsev A.A.* Nonuniformity of digital transformation of industry // *International Journal of Civil Engineering and Technology*. 2019. V. 10. No. 2. S. 1733-1739.

10. *Ivanova O.M., Bilalova L.M., Yulina G.N., Polozhentseva I.V.* Social institutes in the system of person's socialization in present-day Russia. *Contemporary Dilemmas: Education, Politics and Values*. 2019. Vol. 7. No. S10. S. 69.

11. *Kanke V.A., Vachkova S.N., Vachkov I.V., Nurul M.Z., Sverdlikova E.A., Razov P.V., Polozhentseva I.V., Maksimov A.A.* Strategic-empirical analysis of the foundations of organizational-social theory: an individual and group perspective // *Academy of Strategic Management Journal*. 2021. Vol. 20. No. S5. S. 14.

12. *Kolesnikov A.V., Zernova L.E., Degtyareva V.V., Panko Yu.V., Sigidov Yu.I.* Global trends of the digital economy development. *Option*. 2020. V. 36. No. S26. Pp. 523-540.

13. *Nosov V.V., Tindova M.G., Ramazanov I.A., Poletaeva L.P., Avdotjin V.P.* Assessing natural resources using knowledge-based information processing tools // *Journal of Physics: Conference Series*. 2020. P. 012009.

14. *Mishakov V.Y., Daitov V.V., Gordienko M.S.* Impact of digitalization on economic sustainability in developed and developing countries. *Research for Development*. 2021. Pp. 265-274.

15. *Mezentseva E.V., Mishakov V.Y., Erofeev O.O.* Systemic analysis of expert groups of the textile industry in the selection of determining quality indicators using the example of heat-insulating nonwoven materials // *Fiber Chemistry*. 2020. V. 51. No. 5. S. 368-376.

16. *Podshibyakina T.A., Zaitseva N.A., Larionova A.A., Kosolapov A.B., Zhenzhebir V.N., Palastina I.P., Polozhentseva I.V.* Evaluation of the influence of economic and national factors on the dissemination of political ideas in the context of globalization // *Modern Journal of Language Teaching Methods*. 2018. V. 8. No. 11. S. 62-68.

17. *Panasenko S.V., Ramazanov I.A., Mayorova E.A., Nikishin A.F., Uryaseva T.I.* Ranking the Russian regions by the technological development of retail trade // *International Journal of Recent Technology and Engineering*. 2019. V. 8. No. 2. S. 4087-4094.

18. *Panasenko S.V., Cheglov V.P., Ramazanov I.A., Krasil'nikova E.A., Stukalova I.B., Shelygov A.V.* Improving the innovative development mechanism of the trade sector // *Journal of Advanced Pharmacy Education and Research*. 2021. T. 11. № 1. C. 141-146.

19. *Ramazanov I.A., Panasenko S.V., Uryaseva T.I., Kalugina S.A., Paramonova T.N.* Perception of price fluctuations in the context of consumption traditions and consumer expectations amid globalization of markets. *Espacios*. 2018. Т. 39. № 48. С. 33.

20. *Ramazanov I.A., Panasenko S.V., Mayorova E.A., Nikishin A.F., Ramazanov S.A.* Prospects for the development of online trade in the Russian Federation in the context of globalization and the information society establishment // *International Journal of Recent Technology and Engineering*. 2019. Т. 8. № 2. С. 4413-4424.

21. *Visarionova T.A., Zernova L.E., Mishina E.U.* Problems of financing small and medium-sized enterprises in Russia // *Modern Science*. 2019. № 12-1. С. 21-25.

22. *Zernova L.E.* Features of the small business lending process in commercial banks // *International Journal of Professional Science*. 2020. № 4. С. 37-42.

Рекомендована кафедрой управления РГУ им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство).
Поступила 14.12.21.
